Перед педагогическим коллективом ГБОУ Школа № 64 в 2016-2017 учебном году была поставлены следующие **цели:**

- Создание условий для достижения выпускниками планируемых результатов: знаний, умений, навыков, компетенций и компетентностей, определяемых личностными, семейными, общественными, государственными потребностями и возможностями обучающегося среднего и старшего школьного возраста, индивидуальными особенностями его развития и состояния здоровья, а также становления и развития личности обучающегося в ее самобытности, уникальности, неповторимости.

Достижение поставленной цели предусматривало решение следующих основных **задач**:

- обеспечение соответствия основной образовательной программы требованиям Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО);
- обеспечение преемственности начального общего, основного общего, среднего общего образования;
- обеспечение доступности получения качественного основного общего и среднего общего образования, достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования всеми обучающимися, в том числе детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ;
- обеспечение эффективного сочетания урочных и внеурочных форм организации учебных занятий, взаимодействия всех участников образовательных отношений;
- организацию интеллектуальных и творческих соревнований, научно-технического творчества, проектной и учебно-исследовательской деятельности;
- социальное и учебно-исследовательское проектирование, профессиональная ориентация обучающихся при поддержке педагогов, психологов, социальных педагогов, сотрудничество с базовыми предприятиями, учреждениями профессионального образования, центрами профессиональной работы;
- сохранение и укрепление физического, психологического и социального здоровья обучающихся, обеспечение их безопасности;
- Повышение профессионального уровня учителей.

Одной из положительных тенденций в реализации образовательной программы является **сохранность контингента.**

Всего на 2 и 3 ступени в 2016-2017 учебном году обучалось **583** человека, аттестовано по итогам года – **582** ученика. 1 учащийся по решению Педагогического совета (Протокол № 8 от 31.05. 2017) был условно переведен в 6 класс.
В 5 – 9 классах обучается **478** учащихся
В 10 – 11 классах – **105** учащихся

Кроме того, необходимо отметить ***стабильный рост качества обученности*** учащихся.

- на «хорошо» и «отлично» закончили год - **285** чел.,
- на «отлично» - **40** чел.,
- окончили год с 1 отметкой «хорошо» - **11** чел.,
- окончили год с 1 отметкой «удовлетворительно» - **44** учащихся

Диаграмма 1.

Динамика качества обученности по четвертям
2016-2017 учебного года

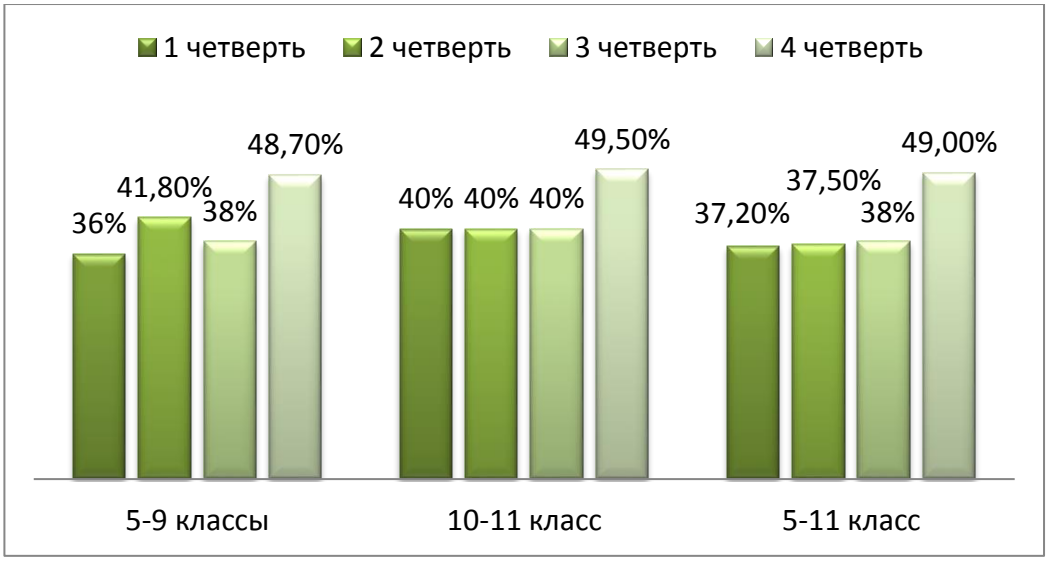
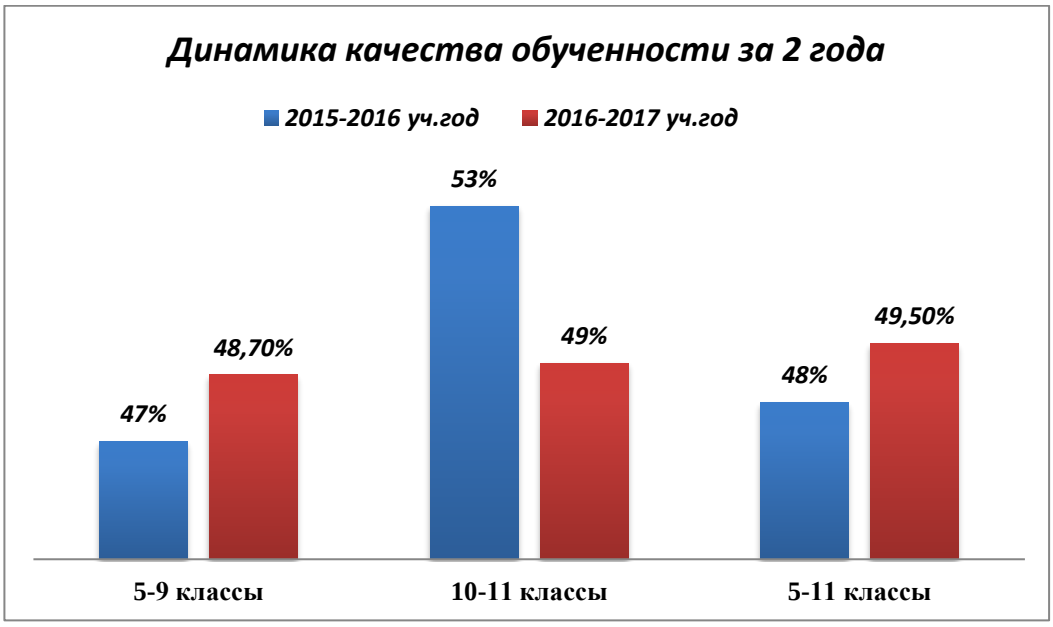


Диаграмма 2.

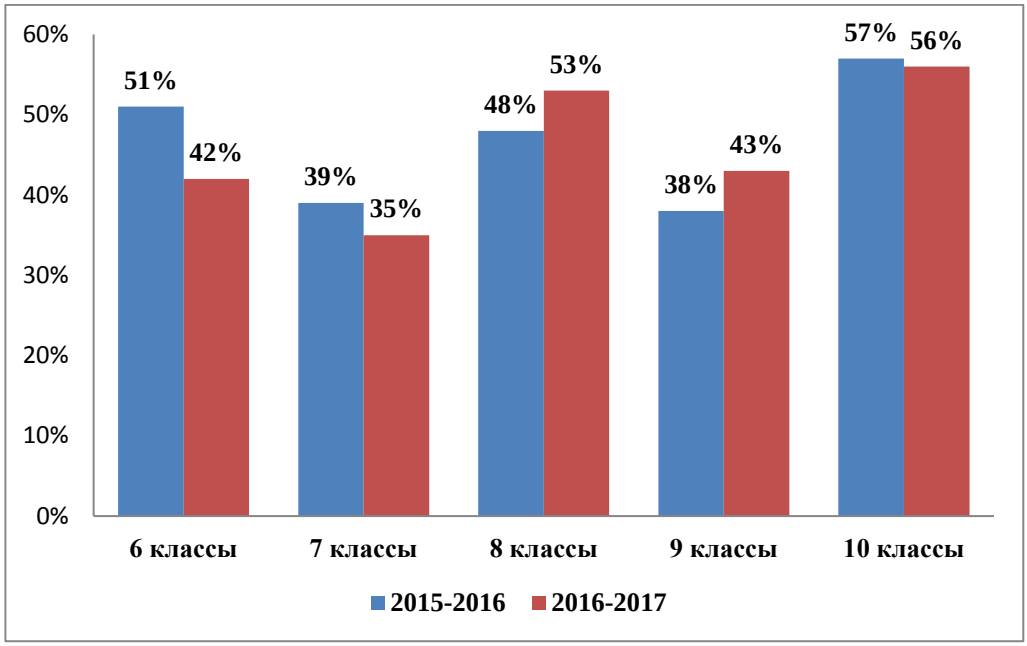


Таким образом, анализ 1 и 2 диаграммы показывает рост качества обученности на второй ступени обучения и в целом по средней и старшей школе. Однако на уровне 3 ступени обучения мы видим незначительное снижение уровня качества обученности.

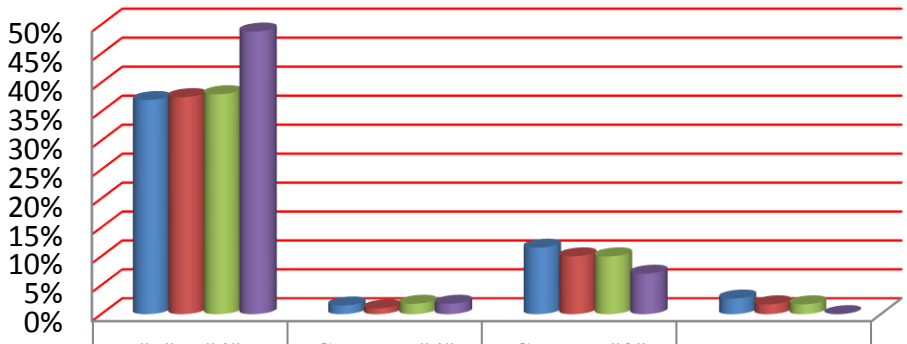
Сравнительный анализ качества обученности по параллелям за 2 года (*Диаграмма 3*) показывает как рост качества обучения (8 и 9 классы), так и незначительное снижение (7, 10). Обращает на себя внимание значительное снижение качества обученоти в 6 параллели.

Диаграмма 3.

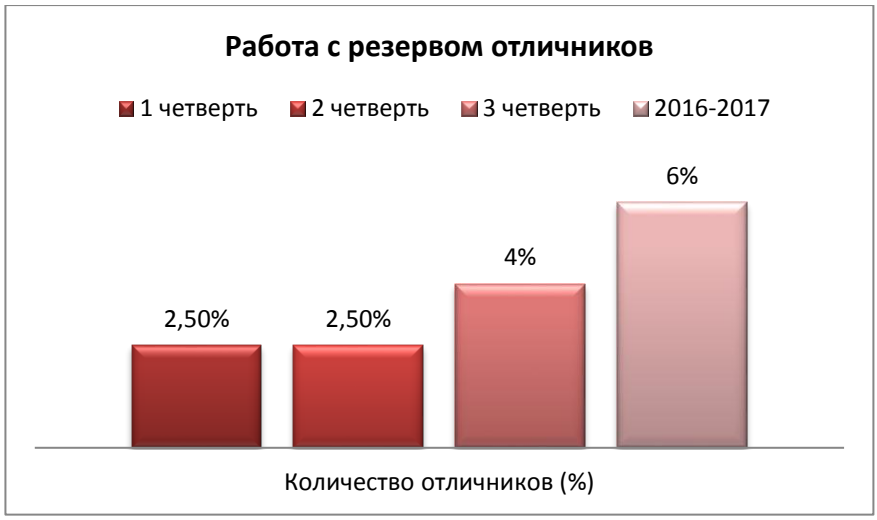
Сравнительный анализ качества обученности по параллелям за 2 года



Работа с "резервом" учащихся



	"5" и "4"	С одной "4"	С одной"3"	Неуспевающие
1 четверть	37%	1,50%	11,50%	2,70%
2 четверть	37,50%	1%	10%	1,70%
3 четверть	38%	1,80%	10%	1,70%
2016-2017	48,80%	1,80%	7%	0,01%



Анализ работы с резервом учащихся за 2016 -2017 учебный год показывает положительную динамику. ***Значительно увеличилось количество отличников с 15 до 40*** . При этом необходимо отметить, что «резерв» отличников уменьшился до 1, 8% от общего числа учащихся (11 человек). Положительные результаты дала работа учителей-предметников с резервом «хорошистов» (с 68 человек (9%) до 44 – (7%) от общего числа учащихся). Анализ резерва качества по предметам выявляет предметные области, в которых данная проблема стоит наиболее остро:

1. *Математика*
2. *Русский язык*
3. *Английский язык*
4. *Биология*

Положительная динамика прослеживается в работе со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися.

Итоговое сочинение 11 класс
2016г.

Класс	Всего участников	Зачет	Незачет	Успеваемость (работа)	Учитель
11А	27	зачет	-	100%	Новоселова Н.А.
11Б	21	зачет	-	100%	Козицкая М.В.

Анализ качества обученности
учащихся за 2016-2017 учебный год по классам и параллелям.

Класс	**Всего учащихся**	**«4» и «5»**	**Успеваемость**	**Качество**	**Отличники**	**Количество учащихся с одной «3»**	**Количество учащихся с одной «4»**	**Неуспевающие**
5А	25	4	96	16	-	1. Кленков Д.-русский язык 2. Макаренко А.-математика	-	Хуртин Александр (англ.яз. и русский яз.)
5Б	26	15	100	57	-	1. Брызгалина К.-биология 2. Сафронова Е. –англ. яз. 3. Хачатрян Е. - музыка. 4. Сысоева В.-музыка 5. Розин Ф.-музыка 6. Ишутина В.-биология	1. Иванова Е.-география 2. Ребко П. - музыка	-
5В	27	22	100	81	1.Лебединская П. 2. Рыбаков К. 3 Фанлейб П. 4. Чечулина Е.	1. Гришанова А.-математика 2. Отонбаева Ю.- математика	1. Асафов Кирилл-русский язык 2. Щербаков Никита – русский язык	-
5Г	22	19	100	86	1. Гудилина П.	1.Соскин П. –география 2. Варламова Е. -математика	-	-

5Д	25	15	100	60	1.Жданов Д. 2. Ганжа Н. 3. Шиндиков А.	1. Козлов М.- математика 2. Нафталиев Д. – математика 3. Осечкин А.- русс. яз 4. Савчук В. – математика 5. Черникова Д..- математика	1. Люхтер С.- русский яз.	-
Итого	**125**	**75**	**99**	**60**	**8**	**17**	**5**	**1**
6А	23	6	100	26	1.Ильина А.	1. Бахшиллоева М.- математика 2. Бекназар кызы Айнура- математика 2. Овчинникова У. – математика 3. Портнова А. -математика 4. Самхарашвили И. - математика	-	
6Б	29	11	100	38	1. Апалишин М.	1. Гладышева А.- математика 2. Недосекин И. –математика 3. Рюмшина А. – англ.яз 4. успенская Е. -математика	-	-
6В	32	24	100	75	1. Архипова А. 2. Болезнов С. 3. Рузавина И. 4. Самохвалова С.	1. Дмитриева Л.-математика 2. Лосикова Е. –математика 3. Колтаков В. - математика 4. Тетеркин Д. -математика	1. Емельянов Г. -математика	-
6Г	23	10	100	43	-	1. Мынэскуртэ А.-англ. яз. 2. Паршинков К.- русский яз.	-	-
Итого	**107**	**51**	**100**	**48**	**6**	**14**	**1**	**-**
7А	25	7	100	28	-	1.Гордиенко В. - геометрия 2. Миронова Д. -геометрия	-	-
7Б	30	9	100	30	1.Бабкина Т. 2. Колбасеева Д.	1. Куртий Е.- англ.яз	1. Сержанова В. - история	-
7В	28	19	100	67	1. Беджанян Е. 2. Коротенко А. 3. Леонтьева А. 4. Печенина М.	1. Эрикян А. – русский яз.	1. Козлов Д. – русский язык	-
Итого	**83**	**35**	**100**	**42**	**6**	**4**	**2**	**-**
8А	21	9	100	43	1 Калина В.	1.Ильин К. –русский яз.	-	-
8Б	13	1	100	7	1. Зенин М.	-	-	-
8В	27	9	100	30	1. Шевелова В.	1. Душкова Е. –англ.яз 2. Смирнова А. - англ.яз 3. Виноградова Е.-русс.яз	-	-

8Г	19	9	100	63	1. Ермаков И.	1. Горячев Л. –англ.яз	-	-
Итого	**80**	**28**	**100**	**35**	**4**	**5**	**-**	**-**
9А	31	15	100	48	1.Василькова П. 2. Зенина М.	1. Геворгян А. –информ.	1. Попова А. - химия	-
9Б	26	16	100	61	1. Бутырин Д.	-	-	-
9В	26	13	100	50	1. Коршунова В.	1. Корнеева Ю. –англ.яз	1. Пименов С. - химия	-
Итого	**83**	**44**	**100**	**53**	**4**	**2**	**2**	**-**
10А	30	13	100	43	1.Испирян Л. 2.Полякова С. 3. Бралюк А.	1. Балдина С. –химия 2. Черенков А. -химия	-	-
10Б	27	12	100	44	1. Богачева М. 2. Зайцева А.	-	1. Мнацаканян Э.	-
Итого	**57**	**25**	**100**	**43**	**5**	**2**	**1**	**-**
11А	27	19	100	70	1. Клыгина О. 2. Чуева В. 3. Левина А. 4. Мишина Ю. 5. Оруджева А.	-	-	-
11Б	21	9	100	42	1. Геворгян Ф. 2. Подзирей В.	-	-	-
Итого	**48**	**27**	**100**	**56**	**7**	**-**	**-**	**-**
Итого 5-11	**583**	**221**	**98,2**	**37,5**	**16**	**58**	**7**	**1**

Анализ данной таблицы показывает, что стабильно высокий результат на протяжении всего года имеют следующие классы: 5В, 5Г,6В,7В, 8Г, 11А. Положительная динамика роста качества обученности наблюдается в 5Б, 5 Д. Однако в этих классах по-прежнему остается большое количество учащихся с одной «3». В 5Б классе появился резерв отличников. Улучшили свои показатели в течение года учащиеся 9-х и 11-х классов.

Анализ качества обученности
учащихся за 2016-2017 учебный год по параллелям и ступеням обучения.

Класс	Всего учащихся	«4» и «5»	Успеваемость	Качество	Отличники	Количество учащихся с одной «3»	Количество учащихся с одной «4»	Неуспевающие
5 классы	**125**	**75**	**99**	**60**	**8**	**17**	**5**	**1**
6 классы	**107**	**51**	**100**	**48**	**6**	**14**	**1**	**-**
7 классы	**83**	**35**	**100**	**42**	**6**	**4**	**2**	**-**
8 классы	**80**	**28**	**100**	**35**	**4**	**5**	**-**	**-**
9 классы	**83**	**44**	**100**	**53**	**4**	**2**	**2**	**-**
5-9 классы	**478**	**233**	**99,9**	**48,7**	**28**	**42**	**10**	**1**
10-11 классы	**105**	**52**	**100**	**49,5**	**12**	**-**	**-**	**-**
Итого 5-11	**583**	**285**	**99,9**	**49%**	**16**	**58**	**7**	**1**

Внутришкольный мониторинг качества образования.

В течение 2016-2017 учебного года в рамках ВМКО с использованием системы СтатГрад проводились диагностические мероприятия по основным предметам, а также тренировочные работы в формате ОГЭ и ЕГЭ в 9, 11 классах. Кроме того, учащиеся 5, 8 классов приняли участие у Национальном исследовании качества образования по английскому языку. Учащиеся 5,11 классов принимали участие во Всероссийских проверочных работах.

Диагностика учебных достижений проводится с целью определения результативности работы школы, уровня образовательной подготовки обучающихся к ГИА. Анализ результатов говорит о том, что уровень учебных результатов обучающихся по отдельным предметам позволяет сделать вывод о соответствии их требованиям государственных образовательных стандартов. Анализ результатов диагностических работ показывает допустимый уровень подготовки обучающихся по всем предметам.

Результаты тренировочных и диагностических работ в рамках подготовки к ГИА.

Диагностическая работа по математике – 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость	Учитель
9А -1	21	57,1%	61,9%	100%	Вавилова Н.П.
9А-2	12	25%	25%	100%	Миронова Е.П.

Диагностическая работа (СтатГрад) Геометрия – 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель

9А -1	10	30%	30%	100%	Миронова Е.П.
9А-2	16	62,5%	77,8%	93,7%	Вавилова Н.П.
9Б	15	33%	100%	100%	Лаптева Н.И.
9В	18	66,7%	72,2%	100%	Лаптева Н.И.

Диагностическая работа (СтатГрад) Геометрия – 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
10А-1	13	61,6%	69,3%	93,3%	Вавилова Н.П.
10А-2	7	42,9%	57,2%	100%	Столповских А.А.
10Б	14	35,7	64,3%	100%	Лаптева Н.И.

Диагностическая работа по математике (базовый уровень, тригонометрия) – 10 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
10А-1	16	87,6%	68,8%	100%	Вавилова Н.П.
10А-2	9	33,3%	55,5%	100%	Столповских А.А.

Тренировочная работа (СтатГрад) Математика – 11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А_1 (база)	11	81,8%	100%	100%	Лаптева Н.И.
11Б (профиль)	9	100%	89,9%	100%	Миронова Е.П.

Диагностическая работа по русскому языку 11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А	22	100%	81,8%	100%	Новоселова Н.А.
11Б	19	100%	57,9%	100%	Козицкая М.В.

Диагностическая работа по русскому языку (формат ОГЭ: позиции 2-6) – 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель

9А-1	20	85,5%	60,5%	100%	Козицкая М.В.
9А-2	9	33,3%	22,2%	67,7%	Бойко Е.Б.
9Б	22	100%	77,2%	100%	Сазонова Е.Л.
9В	22	100%	59,1%	100%	Новоселова Н.А.
9В 30.11.16	19	84,2%	73,7%	100%	Новоселова Н.А.

Подготовка к ЕГЭ. Диагностическая работа по русскому языку. «Орфография (позиции 8-14 ЕГЭ)».

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А	-	-	-	-	Новоселова Н.А.
11Б	13	23,1%	53,9%	76,9%	Козицкая М.В.
10а_1	14	71,4%	71,4%	100%	Козицкая М.В.

Тренировочная работа по литературе 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
9Б	11	72,8%	100%	100%	Сазонова Е.Л.
9В	1	100%	100%	100%	Новоселова Н.А.

Тренировочная работа по английскому языку 11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А_1	3	100%	100%	100%	Лихачева Т.Ю.
11А_2	4	100%	100%	100%	Шеменева О.А.
11Б	3	100%	100%	100%	Калина С.В.

Тренировочная работа по английскому языку 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
9А_1	3	100%	100%	100%	Калина С.В.

9А_2	5	100%	100%	100%	Фролова Е.Ф.
9Б_1	4	25%	75%	100%	Андреева Д.И.
9Б_2	7	71,5%	100%	100%	Ашкалли О.А.
9В_1	5	60%	60%	100%	Ашкалли О.А.
9В_2	4	100%	100%	100%	Шеменева О.А.

Тренировочная работа по биологии 9 класс (22.11.16г.)

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
9А_1	4	50%	75%	100%	Никонорова Н.М.
9Б	2	50%	50%	100%	Никонорова Н.М.
9В	3	100%	100%	100%	Никонорова Н.М.

Тренировочная работа по биологии 11 класс (08.12.16г.)

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11б	1	зачет	-	100%	Исаева Е.В.

Тренировочная работа по географии 11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11Б	1	100%	100%	100%	Гилева Е.А.

Тренировочная работа по информатике 9,11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
9А_1	1	100%	100%	100%	Маркевич М.Д.
11Б 29.11.16	3	100%	75%	100%	Маркевич М.Д.
11А_1 29.11.16	3	100%	100%	100%	Маркевич М.Д.

Тренировочная работа по истории 11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А	13	100%	84,6%	100%	Мещерякова Т.Н.
11Б	4	100%	100%	100%	Мещерякова Т.Н.

Тренировочная работа по обществознанию 9, 11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А	13	100%	77,9%	100%	Мещерякова Т.Н.
11Б	9	100%	55,5%	100%	Мещерякова Т.Н.
9В (7.12.16)	18	61,1%	72,2%	100%	Шелестюк М.Н.
9А_1 (7.12.16)	7	42,9%	42,9%	100%	Мосина Е.В.

Тренировочная работа по физике 9 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
9А	4	100%	100%	100%	Выборных И.В.
9В	3	100%	100%	100%	Выборных И.В.

Тренировочная работа по химии
11 класс

Класс	Всего участников	Качество (работа)	Качество (годовая)	Успеваемость (работа)	Учитель
11А	1	зачет	100%	100%	Исаева Е.В.
11Б	2	зачет	50%	100%	Исаева Е.В.

НИКО- национальное исследование качества образования по иностранному языку 5, 8 класс (октябрь 2016)

Диагностическая работа проводится в рамках Национального исследования качества образования для мониторинга первых результатов перехода на ФГОС. Назначение КИМ для проведения диагностической работы по иностранным языкам – оценить уровень освоения обучающимися 5,8 классов предметного содержания курса иностранных языков и выявить те элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся. КИМ предназначены для диагностики достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения

Цель исследования: содействие реализации ФГОС в части перехода всех образовательных организаций Российской Федерации на обязательный ЕГЭ по иностранному языку.

Каждый вариант диагностической работы состоял из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержала задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь). Задания в рамках данной диагностической работы не превышают требований уровня А1 по общей европейской шкале, определенной в документах Совета Европы.

Распределение заданий диагностической работы по проверяемым умениям, навыкам и видам деятельности

Номер задания	Объекты контроля	Кол-во элементов оценивания	Баллы за каждый правильный ответ	Максимальное количество баллов
1	Аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста	5	1	5
2	Осмысленное чтение текста вслух	Оценивается по критериям		2
3	Говорение (монологическая речь): описание внешности человека по фотографии	Оценивается по критериям		8
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	5	1	5
5	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	6	1	6
6	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы	4	1	4
			Максимальный балл	**30**

8 класс

Выполнение заданий (в % от числа участников)										
		1	2	3				4	5	6
	Кол-во участников	1	2	3.1	3.2	3.3	3.4	4	5	6
РФ	16564	54	16	19	16	15	27	59	45	43
Москва	743	71	37	32	28	23	45	68	51	52
ГБОУ «Школа № 64»	***43***	***71***	***37***	***45***	***35***	***24***	***53***	***64***	***43***	***46***

5 класс

Выполнение заданий (в % от числа участников)										
		1	2	3				4	5	6
	Кол-во участников	1	2	3.1	3.2	3.3	3.4	4	5	6
РФ	16874	78	10	22	18	25	32	58	43	44
Москва	766	91	27	28	25	29	40	63	43	48
ГБОУ «Школа № 64»	***41***	***94***	***30***	***29***	***29***	***33***	***49***	***64***	***44***	***44***

Результаты независимой диагностики МЦКО

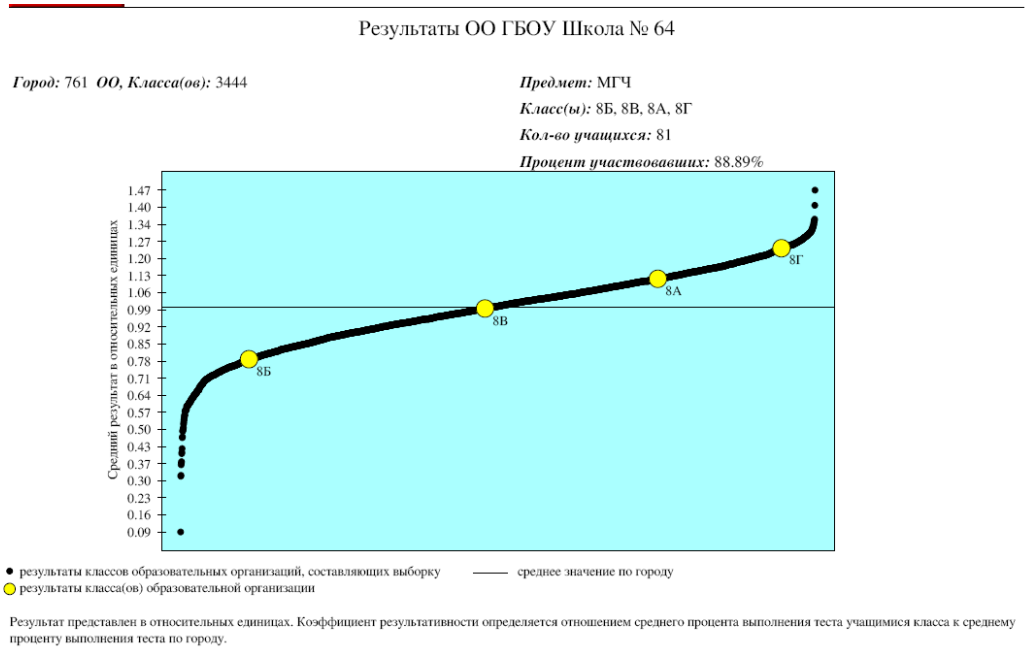
Диагностика сформированности познавательных умений по работе с информацией и чтению у учащихся 8-х классов (МЦКО)

Диагностическая работа была направлена на проверку универсальных учебных действий по работе с информацией и чтению, являющихся составной частью метапредметных (познавательных) умений.

Диагностическая работа была направлена на **проверку универсальных учебных действий по работе с информацией и чтению**, являющихся составной частью **метапредметных (познавательных) умений.**

1. Осуществлять поиск информации
2. Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию
3. Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию
4. Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста
5. Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач

Класс	**Уровень овладения учащимися универсальными учебными действиями**			
	низкий	**средний**	**повышенный**	**высокий**
Москва 71937 восьмиклассников	**6%**	**33%**	**41%**	**19%**
8А	**0%**	**15%**	**60%**	**25%**
8Б	**31% (4 человека)**	**31%**	**31%**	**8%**
8В	**0%**	**43%**	**52%**	**5%**
8Г	**0%**	**17%**	**22%**	**61%**
ГБОУ «Школа № 64» (81 человек)	**4%**	**23%**	**38%**	**22%**



Независимая диагностика учебных достижений обучающихся
8А, 8Б классов по географии (октябрь 2016)

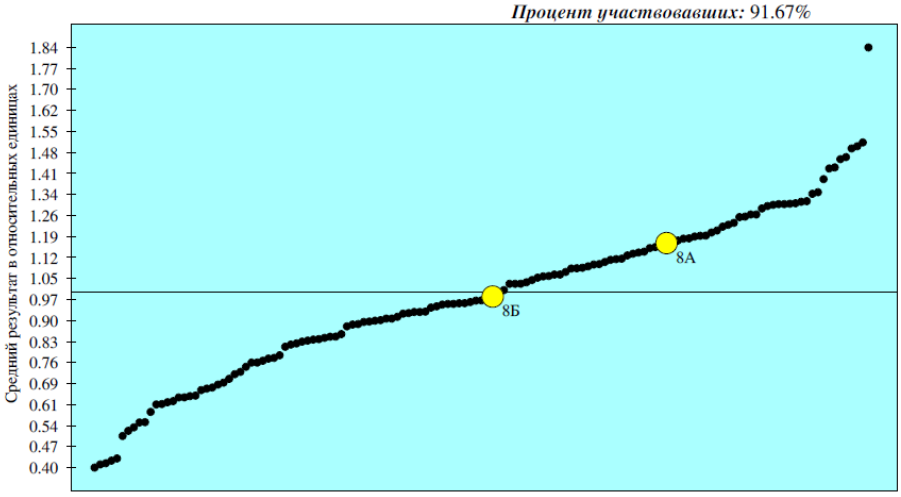
Распределение учащихся по полученным баллам
География, 8а, 8Б класс (октябрь 2016)
Учитель: Ермакова Г.В.

Уровень овладения проверяемым содержанием	***Низкий***	***Средний***	***Повышенный***	***Высокий***
Первичный балл	**Меньше 5**	**5– 7**	**8– 10**	**11 – 14**
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	**28%**	**33%**	**27%**	**12%**

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 74 ***ОО, Класса(ов):*** 139

Предмет: География
Класс(ы): 8Б, 8А
Кол-во учащихся: 36
Процент участвовавших: 91.67%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
○ результаты класса(ов) образовательной организации
—— среднее значение по городу

Результат представлен в относительных единицах. Коэффициент результативности определяется отношением среднего процента выполнения теста учащимися класса к среднему проценту выполнения теста по городу.

Независимая диагностика учебных достижений обучающихся 8В, 8Г классов по истории (октябрь 2016)

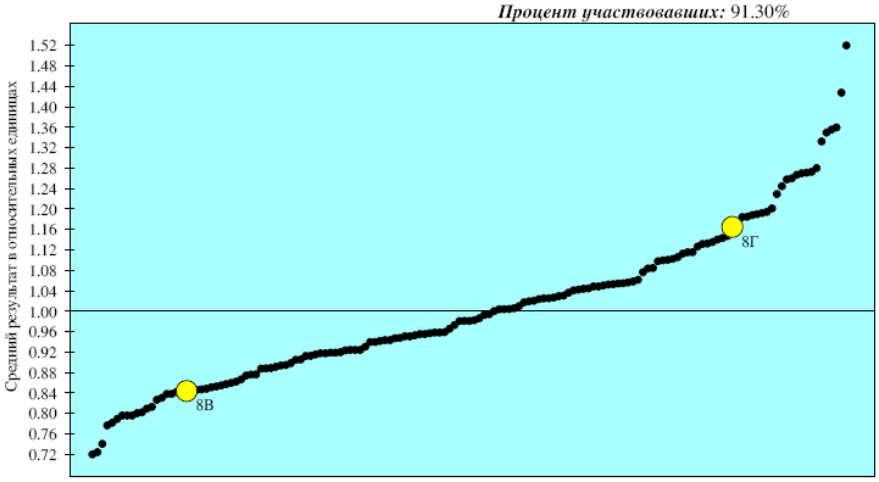
Распределение учащихся по полученным баллам
История, 8В, 8Г класс (октябрь 2016)
Учитель: Шелестюк М.Н. (8Г)
Мещерякова Т.Н. (8В)

Уровень овладения проверяемым содержанием	***Низкий***	***Средний***	***Повышенный***	***Высокий***
Первичный балл	**Меньше 9**	**9– 13**	**14– 19**	**20 – 26**
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	**22%**	**52%**	**24%**	**2%**

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 76 ***ОО, Класса(ов):*** 153

Предмет: История
Класс(ы): 8В, 8Г
Кол-во учащихся: 46
Процент участвовавших: 91.30%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку —— среднее значение по городу
○ результаты класса(ов) образовательной организации

Результат представлен в относительных единицах. Коэффициент результативности определяется отношением среднего процента выполнения теста учащимися класса к среднему проценту выполнения теста по городу.

Независимая диагностика по математике , 5Г,5Д класс
(ноябрь 2016)

Цель работы: определение прочности знаний пятиклассников за курс начальной школы и степени усвоения учащимися нового материала, изученного к моменту проведения диагностики, а также выявления элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

Распределение заданий по разделам курса математики:

№	Раздел содержания	Число заданий в работе
1.	Числа и величины	2
2.	Арифметические действия	4
3.	Работа с текстовыми задачами	4
4.	Геометрические величины	1
5.	Работа с информацией	2
	Итого:	13

Распределение учащихся по полученным баллам

Учитель: Казначеева Т.А. (5Д)
Столповских А.А. (5Г)

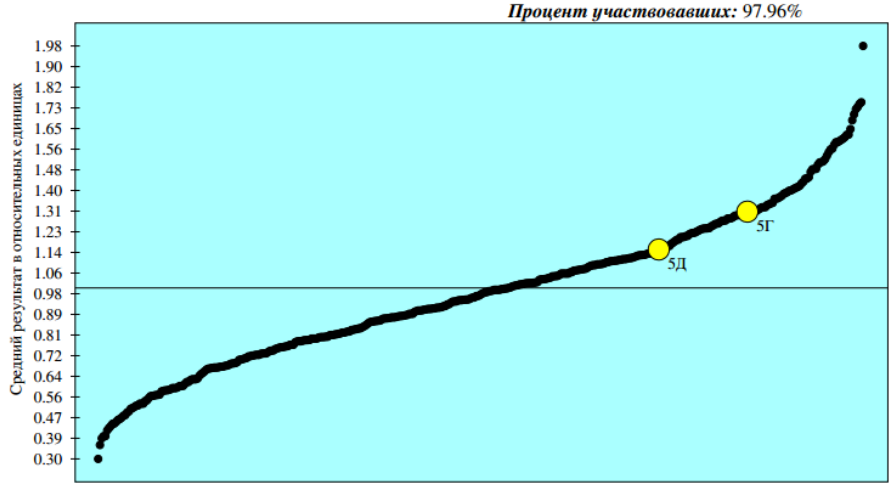
Уровень овладения проверяемым содержанием	***Низкий***	***Средний***	***Повышенный***	***Высокий***
Первичный балл	**Меньше 5**	**5 – 8**	**9 – 12**	**13 – 16**
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	**29%**	**28%**	**28%**	**15%**
5Г	**9%**	**23%**	**42%**	**23%**
5Д	**7%**	**48%**	**25%**	**18%**

Следует отметить, что результаты пятиклассников из 73 школ, участвовавших в данной диагностике, оказались значительно ниже результатов четвероклассников в апреле 2016 года.

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 165 ***ОО, Класса(ов):*** 424

Предмет: МАТЕМАТИКА
Класс(ы): 5Д, 5Г
Кол-во учащихся: 49
Процент участвовавших: 97.96%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
○ результаты класса(ов) образовательной организации
—— среднее значение по городу

Результат представлен в относительных единицах. Коэффициент результативности определяется отношением среднего процента выполнения теста учащимися класса к среднему проценту выполнения теста по городу.

По результатам диагностической работы <u>плохо освоенными</u> большинством учащихся оказались следующие умения:

- вычислять значение числового выражения;
- определять периметр и площадь сложной фигуры;
- решать задачи на нахождение величины по значению ее доли;
- решать арифметическим способом задачи.

Результаты диагностики следует проанализировать на заседаниях МО и запланировать работу по ликвидации выявленных проблем у учащихся и оказанию помощи учащимся в адаптации к обучению в основной школе.

Независимая диагностика по русскому языку 5В класса
Ноябрь 2016 г.
Учителя: Козицкая М.В. (5В)

<u>Цель</u> проведения диагностической работы – оценка уровня достижений учащимися 5 классов планируемых результатов освоения основной образовательной программы

№ п/п	Содержательные блоки	Количество заданий в варианте
1	Фонетика и орфоэпия	2
1	Лексика и фразеология	2
2	Морфемика	2
3	Грамматика. Морфология	2
4	Грамматика. Синтаксис	2
5	Орфография	4 +1 комплексное
6	Пунктуация	2 +1 комплексное
7	Речеведение	3

Уровень освоения предметных знаний и умений	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
Первичный балл	меньше 7	7–13	14–19	20 – 25
5В	**0%**	**25%**	**59%**	**14%**
Москва	**11%**	**41%**	**36%**	**13%**

Диагностическая работа по русскому языку показала достаточный уровень подготовки по русскому языку у 90% учащихся 5 классов. Уровень выполнения заданий диагностической работы составил 52,3%. При этом у 10% учащихся знания и умения сформированы на низком уровне, а 49% пятиклассников выполнили задания на высоком и повышенном уровне.

Результаты данной диагностической работы свидетельствуют о необходимости коррекции и совершенствования **практической грамотности** учащихся, а также системной работы по развитию **речевых навыков**. Эти умения следует формировать на основе работы с **текстом.**

Независимая диагностика по обществознанию 9 Б класс

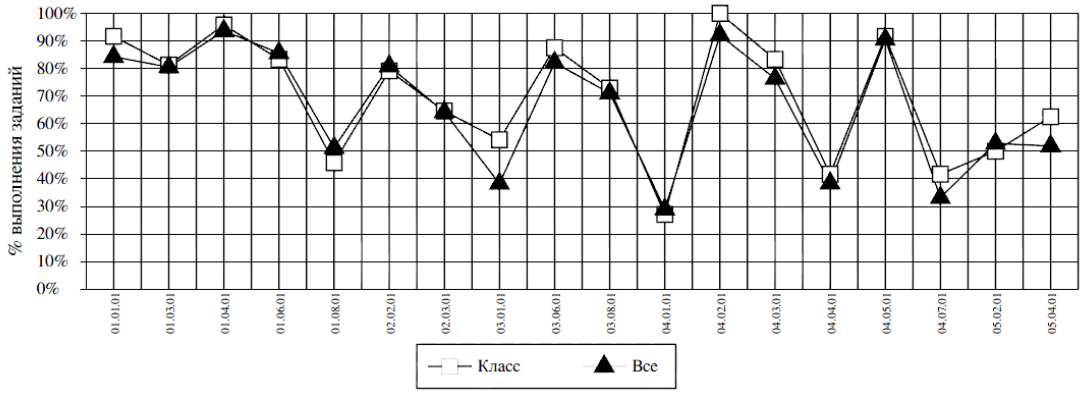
Код	*КЭС*	*Класс (%)*	*Все (%)*
01.01.01	ОБЩЕСТВО КАК ФОРМА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЮДЕЙ (ОБЩЕСТВО И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ)	92	84
01.03.01	ОСНОВНЫЕ СФЕРЫ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ	81	81
01.04.01	БИОЛОГИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ В ЧЕЛОВЕКЕ (ПОТРЕБНОСТИ И СПОСОБНОСТИ)	96	94
01.06.01	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА, ЕЕ ОСНОВНЫЕ ВИДЫ	83	86
01.08.01	МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ КОНФЛИКТЫ, ИХ КОНСТРУКТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ	46	51
02.02.01	НАУКА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	79	81
02.03.01	ОБРАЗОВАНИЕ. САМООБРАЗОВАНИЕ	65	64
03.01.01	ЭКОНОМИКА И ЕЕ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА	54	38
03.06.01	РЫНОК И РЫНОЧНЫЙ МЕХАНИЗМ	88	82
03.08.01	ДЕНЬГИ (ФУНКЦИИ ДЕНЕГ)	73	71
04.01.01	СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА (СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ)	27	29
04.02.01	СЕМЬЯ КАК МАЛАЯ ГРУППА	100	92
04.03.01	СОЦИАЛЬНЫЕ РОЛИ (ИХ МНОГООБРАЗИЕ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ)	83	76
04.04.01	СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И НОРМЫ	42	38
04.05.01	ОТКЛОНЯЮЩЕЕСЯ ПОВЕДЕНИЕ	92	91
04.07.01	НАЦИИ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	42	33
05.02.01	ГОСУДАРСТВО (ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ)	50	53
05.04.01	ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА (ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ, ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА)	63	52
	Средний % выполнения диагн. работы:	**69%**	**66%**

Уровень овладения проверяемым содержанием	***Низкий***	***Средний***	***Повышенный***	***Высокий***
Первичный балл	***Меньше 11***	***11-16***	***17-21***	***22-26***
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	***5%***	***38%***	***44%***	***13%***
ГБОУ Школа 64 (7Б)	***-***	***33%***	***58%***	***8%***

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 08.12.2016

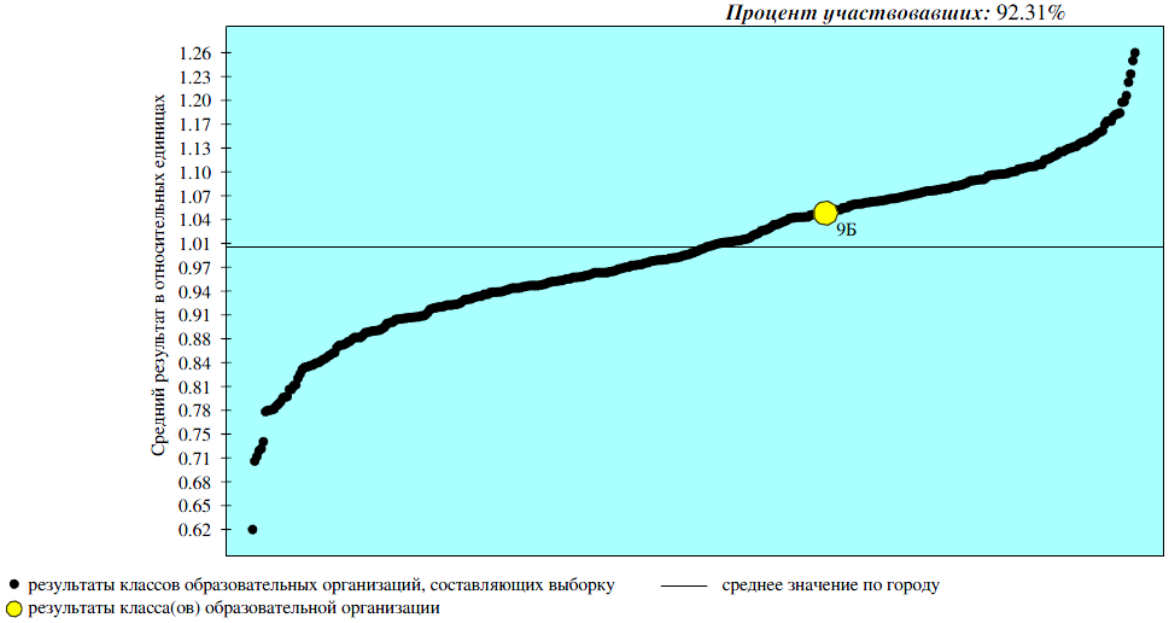
Предмет: Обществознание
Класс: 9Б



Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 154 ***ОО, Класса(ов):*** 409

Предмет: Обществознание
Класс(ы): 9Б
Кол-во учащихся: 26
Процент участвовавших: 92.31%



Независимая диагностика по информатике 9 В класс

Код	КЭС	Класс (%)	Все (%)
01.01.01	ИНФОРМАЦИЯ. ЯЗЫК КАК СПОСОБ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ: ЕСТЕСТВЕННЫЕ И ФОРМАЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ	67	61
01.01.02	ФОРМАЛИЗАЦИЯ ОПИСАНИЯ РЕАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ И ПРОЦЕССОВ, МОДЕЛИРОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ И ПРОЦЕССОВ	87	63
01.01.32	ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ИНФОРМАЦИИ	53	51
01.02.01	ПРОЦЕСС ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ, ИСТОЧНИК И ПРИЕМНИК ИНФОРМАЦИИ, СИГНАЛ, СКОРОСТЬ ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ	33	34
01.02.02	**КОДИРОВАНИЕ И ДЕКОДИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ**	**7**	**20**
01.03.01	АЛГОРИТМ, СВОЙСТВА АЛГОРИТМОВ, СПОСОБЫ ЗАПИСИ АЛГОРИТМОВ. БЛОК-СХЕМЫ. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРОГРАММИРОВАНИИ	45	28
01.03.02	АЛГОРИТМИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ	60	61
01.03.03	ЛОГИЧЕСКИЕ ЗНАЧЕНИЯ, ОПЕРАЦИИ, ВЫРАЖЕНИЯ	73	73
02.01.02	СОЗДАНИЕ, ИМЕНОВАНИЕ, СОХРАНЕНИЕ, УДАЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ, ОРГАНИЗАЦИЯ ИХ СЕМЕЙСТВ. ФАЙЛЫ И ФАЙЛОВАЯ СИСТЕМА. АРХИВИРОВАНИЕ И РАЗАРХИВИРОВАНИЕ. ЗАЩИТА ИНФОРМАЦИИ ОТ КОМПЬЮТЕРНЫХ ВИРУСОВ	60	45
02.01.03	ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ИНФОРМАЦИОННЫХ ОБЪЕКТОВ. ОБЪЕМ ПАМЯТИ, НЕОБХОДИМЫЙ ДЛЯ ХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ	7	11
02.04.01	КОМПЬЮТЕРНЫЕ ЭНЦИКЛОПЕДИИ И СПРАВОЧНИКИ; ИНФОРМАЦИЯ В КОМПЬЮТЕРНЫХ СЕТЯХ, НЕКОМПЬЮТЕРНЫХ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ. КОМПЬЮТЕРНЫЕ И НЕКОМПЬЮТЕРНЫЕ КАТАЛОГИ; ПОИСКОВЫЕ МАШИНЫ; ФОРМУЛИРОВАНИЕ ЗАПРОСОВ	67	45
02.07.03	СОХРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ОБЪЕКТОВ ИЗ КОМПЬЮТЕРНЫХ СЕТЕЙ И ССЫЛОК НА НИХ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ (В ТОМ ЧИСЛЕ ИЗ ИНТЕРНЕТА)	80	54
	Средний % выполнения диагн. работы:	**53%**	**43%**

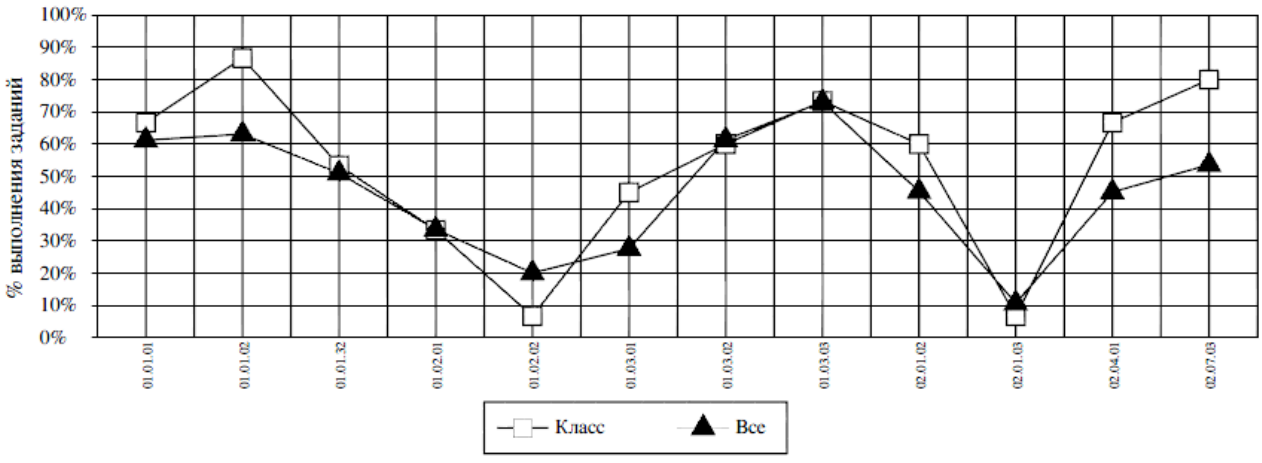
МЦКО www.mcko.ru

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный *Предмет:* Информатика

ОО: ГБОУ Школа № 64

Дата: 08.12.2016 *Класс:* 9В

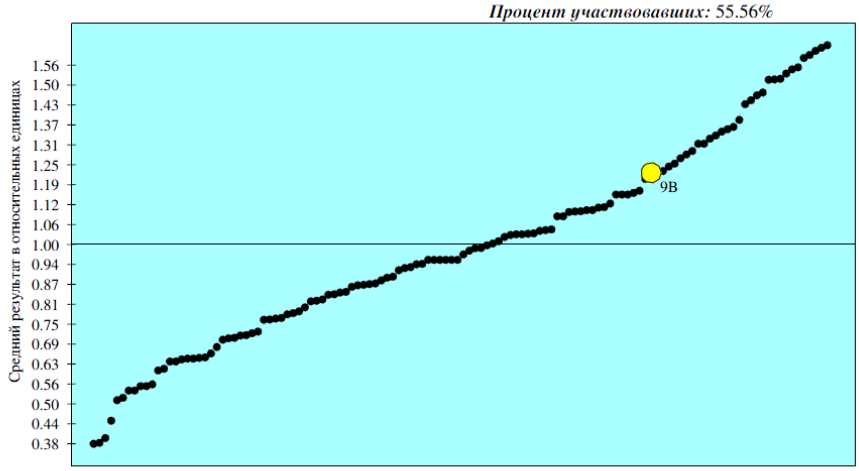


Анализ результатов работы показал, что наибольшее затруднение вызвали задания, связанные с кодированием и декодированием информации.

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 84 *ОО, Класса(ов):* 126

Предмет: Информатика
Класс(ы): 9В
Кол-во учащихся: 27
Процент участвовавших: 55.56%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
—— среднее значение по городу
○ результаты класса(ов) образовательной организации

Независимая диагностика по русскому языку 7Б класс.

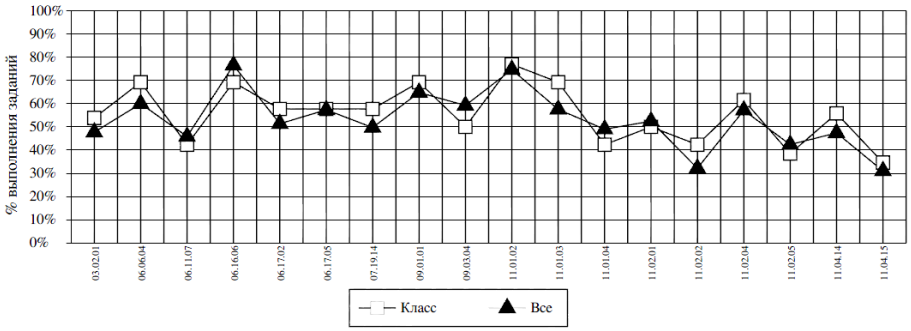
Код	*КЭС*	*Класс (%)*	*Все (%)*
03.02.01	РАЗБОР СЛОВА ПО СОСТАВУ (МОРФЕМНЫЙ АНАЛИЗ)	54	48
06.06.04	ПРАВОПИСАНИЕ СЛОВ С ОРФОГРАММАМИ В ПРИСТАВКАХ И ПОСЛЕ ПРИСТАВОК (ОБОБЩЕНИЕ)	69	60
06.11.07	СЛИТНОЕ И РАЗДЕЛЬНОЕ НАПИСАНИЕ НЕ С РАЗЛИЧНЫМИ ЧАСТЯМИ РЕЧИ	42	46
06.16.06	СЛИТНОЕ, ДЕФИСНОЕ И РАЗДЕЛЬНОЕ НАПИСАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ЧАСТЕЙ РЕЧИ (ОБОБЩЕНИЕ)	69	77
06.17.02	ОБЪЯСНЕНИЕ НАПИСАНИЯ СУФФИКСОВ	58	51
06.17.05	КОМПЛЕКСНЫЙ ОРФОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	58	57
07.19.14	ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ. ОБОБЩЕНИЕ	58	50
09.01.01	НОРМАТИВНОЕ УДАРЕНИЕ	69	65
09.03.04	МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАММАТИЧЕСКИЕ НОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И УПОТРЕБЛЕНИЯ ФОРМ ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ	50	59
11.01.02	СМЫСЛОВАЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ТЕКСТА	77	75
11.01.03	ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕМЫ И/ИЛИ ОСНОВНОЙ МЫСЛИ ТЕКСТА	69	58
11.01.04	ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕКСТА (ПО СТИЛЮ, ТИПУ РЕЧИ, СПОСОБУ И СРЕДСТВАМ СВЯЗИ, СРЕДСТВАМ РЕЧЕВОЙ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ)	42	49
11.02.01	ГРАММАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ И СЛОВОСОЧЕТАНИЙ В ТЕКСТЕ	50	52
11.02.02	МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОВ ИЗ ТЕКСТА	42	32
11.02.04	ЛЕКСИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ / ИЛИ ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ СИНТАКСИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ В ТЕКСТЕ	62	57
11.02.05	СЛОВООБРАЗОВАНИЕ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ В ТЕКСТЕ	38	42
11.04.14	СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ	56	47
11.04.15	СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ	35	31
	Средний % выполнения диагн. работы:	**54%**	**52%**

МЦКО www.mcko.ru

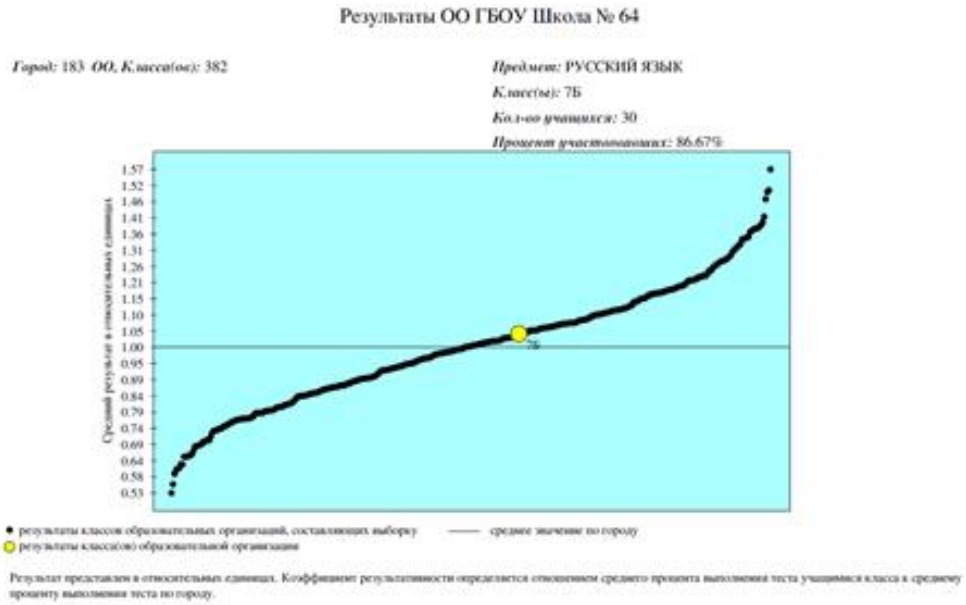
Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 14.12.2016

Предмет: РУССКИЙ ЯЗЫК
Класс: 7Б



Уровень овладения проверяемым содержанием	***Низкий***	***Средний***	***Повышенный***	***Высокий***
Первичный балл	Меньше 5	5-9	10-13	14-17
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	25%	46%	24%	5%
ГБОУ Школа 64 (7Б)	***26%***	***13%***	***46%***	***13%***



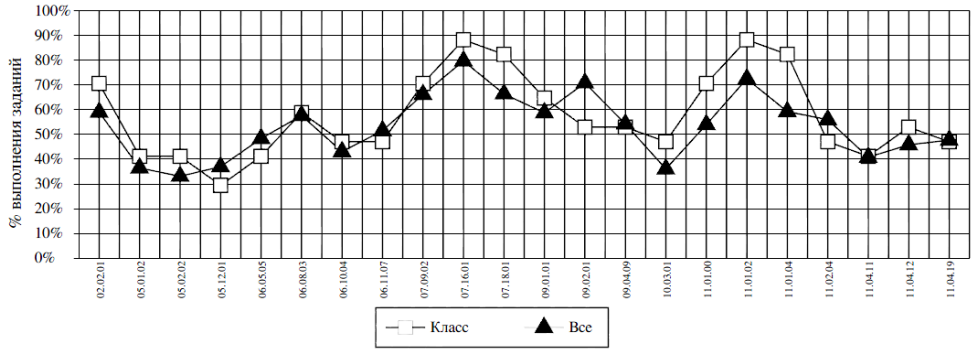
Независимая диагностика по русскому языку 8А, 8Г класс.

МЦКО www.mcko.ru

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 08.02.2017

Предмет: РУССКИЙ ЯЗЫК
Класс: 8Г

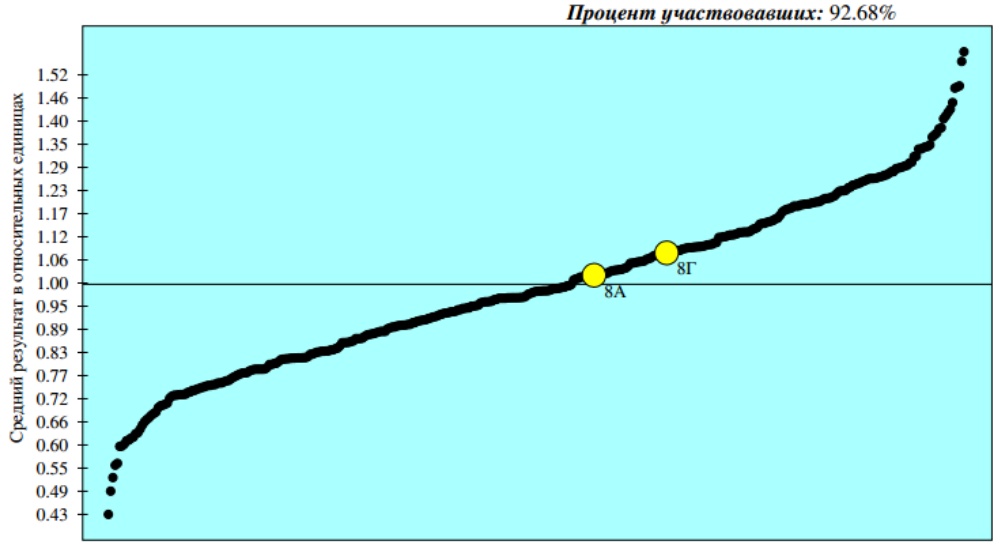


Уровень овладения проверяемым содержанием	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
Первичный балл	Меньше 7	7-12	13-17	18-22
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	13%	42%	34%	10%
ГБОУ Школа 64 (8а и 8г)	**10%**	**31%**	**44%**	**13%**

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 122 ***ОО, Класса(ов):*** 378

Предмет: РУССКИЙ ЯЗЫК
Класс(ы): 8А, 8Г
Кол-во учащихся: 41
Процент участвовавших: 92.68%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
среднее значение по городу
○ результаты класса(ов) образовательной организации

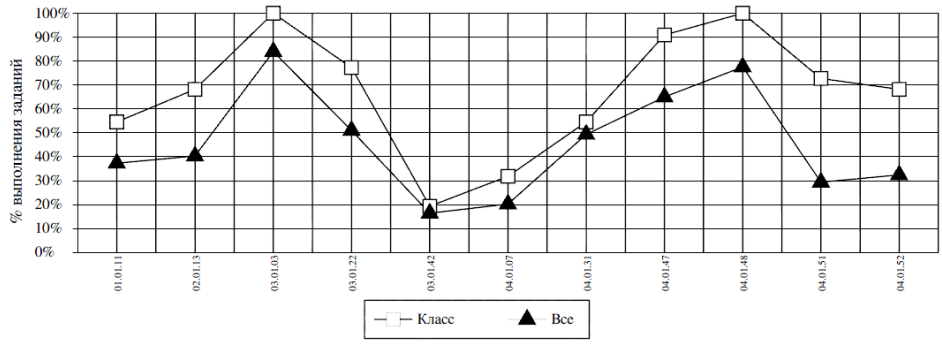
Анализ результатов показал, что наибольшее затруднение вызвали задания, связанные с правописанием личных окончаний глаголов, определением вида подчинительной связи в словосочетании, лексической сочетаемостью слова.

Независимая диагностика по математике 7В класс.

МЦКО www.mcko.ru

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный *Предмет:* МАТЕМАТИКА
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 14.12.2016 *Класс:* 7В

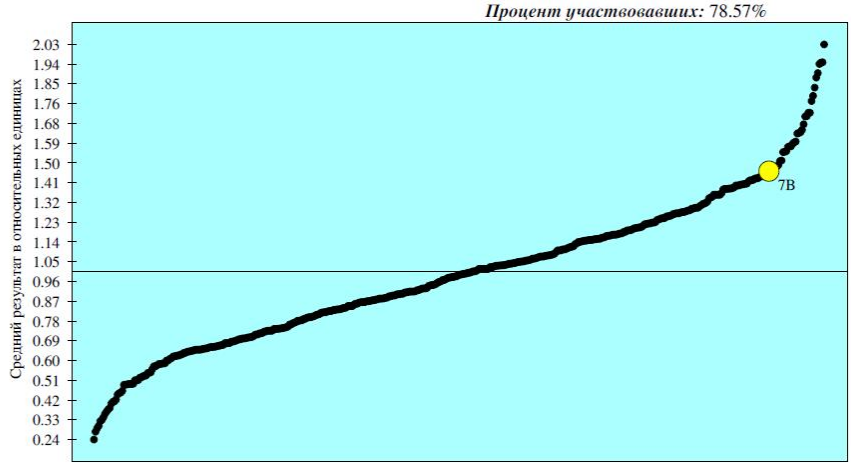


Уровень овладения проверяемым содержанием	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Первичный балл	Меньше 5	5– 8	9– 12	13 – 15
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	37%	40%	21%	2%
ГБОУ Школа 64 (7в)	4%	59%	36%	-

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 193 *ОО, Класса(ов):* 464

Предмет: МАТЕМАТИКА
Класс(ы): 7В
Кол-во учащихся: 28
Процент участвовавших: 78.57%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
среднее значение по городу
○ результаты класса(ов) образовательной организации

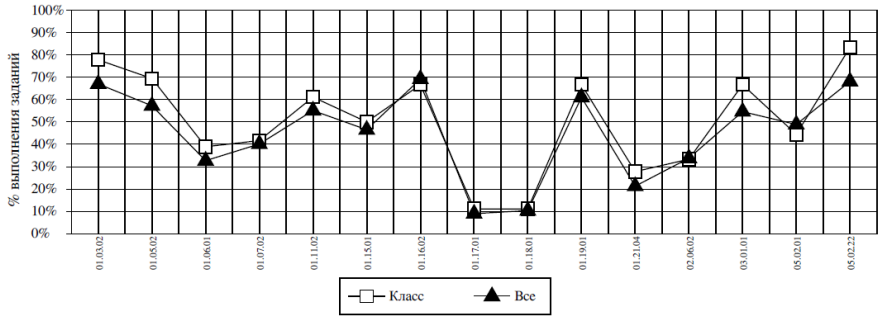
Независимая диагностика по физике 9В класс.

МЦКО www.mcko.ru

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 25.01.2017

Предмет: ФИЗИКА
Класс: 9В

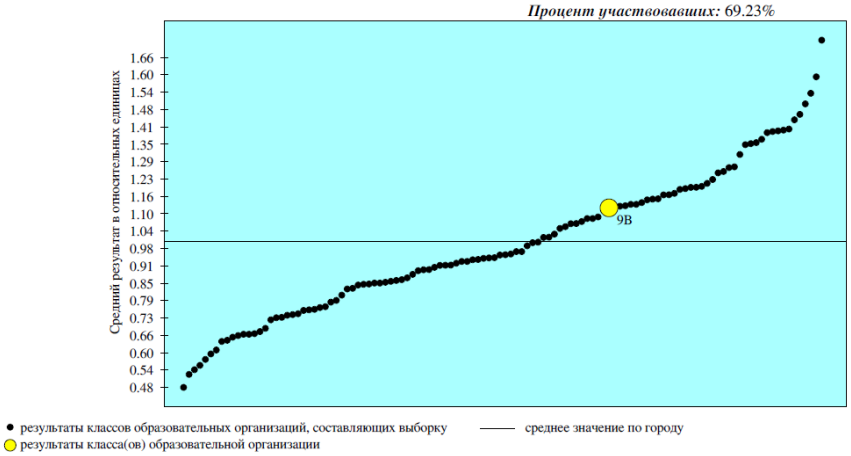


Уровень овладения проверяемым содержанием	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Первичный балл	Меньше 6	6-10	11-14	15-19
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	21%	46%	25%	8%
ГБОУ Школа 64 (9В)	**5%**	**55%**	**27%**	**11%**

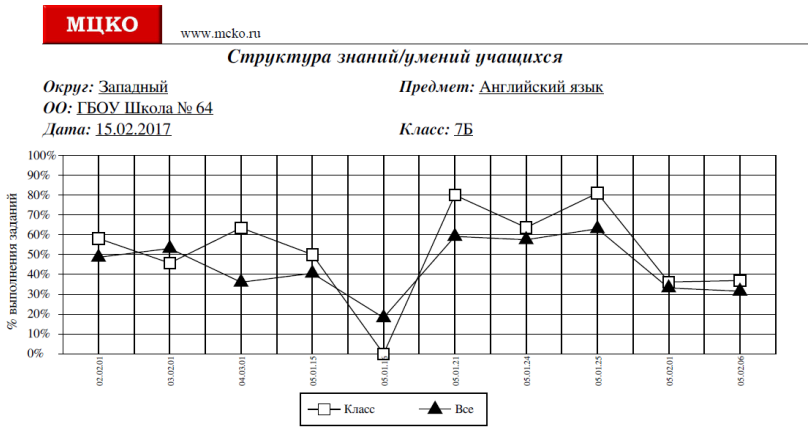
Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 73 ***ОО, Класса(ов):*** 118

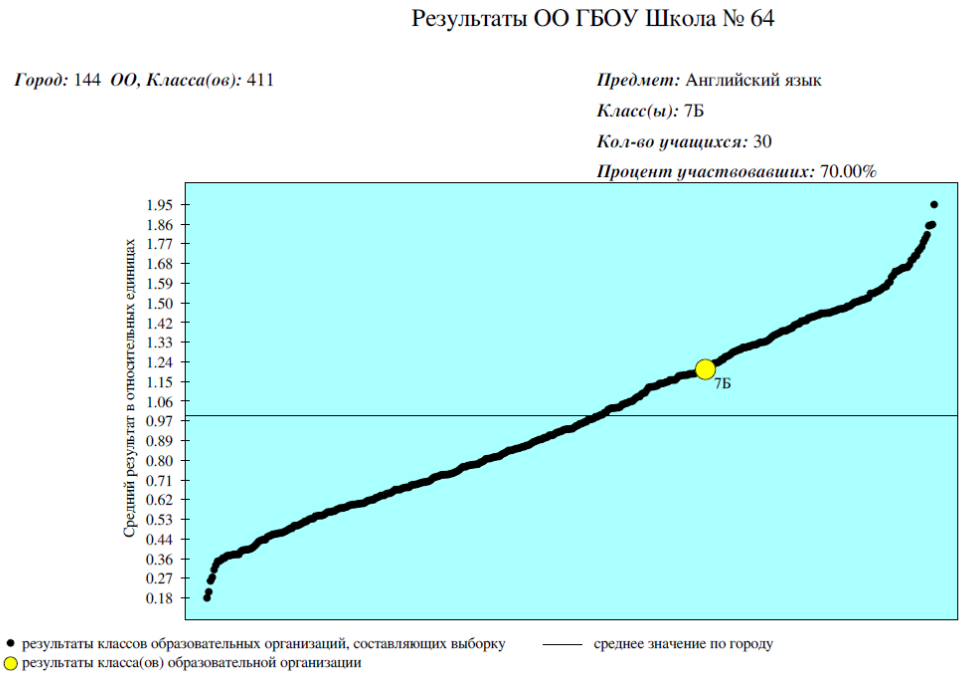
Предмет: ФИЗИКА
Класс(ы): 9В
Кол-во учащихся: 26
Процент участвовавших: 69.23%



Независимая диагностика по английскому языку 7Б класс.



Уровень овладения проверяемым содержанием	*Низкий*	*Средний*	*Повышенный*	*Высокий*
Первичный балл	*Меньше 6*	*6-13*	*14-21*	*22-29*
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	*23%*	*37%*	*28%*	*13%*
ГБОУ Школа 64 (7Б)	*4%*	*28%*	*47%*	*9%*

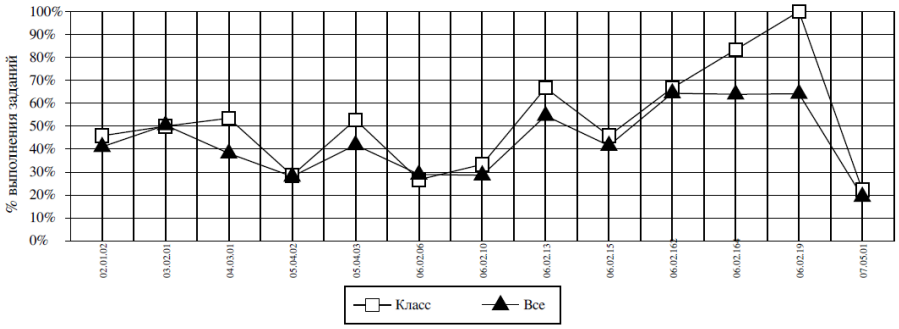


Независимая диагностика по английскому языку 6 Б класс

МЦКО www.mcko.ru

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный
Предмет: Английский язык
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 16.02.2017
Класс: 6Б

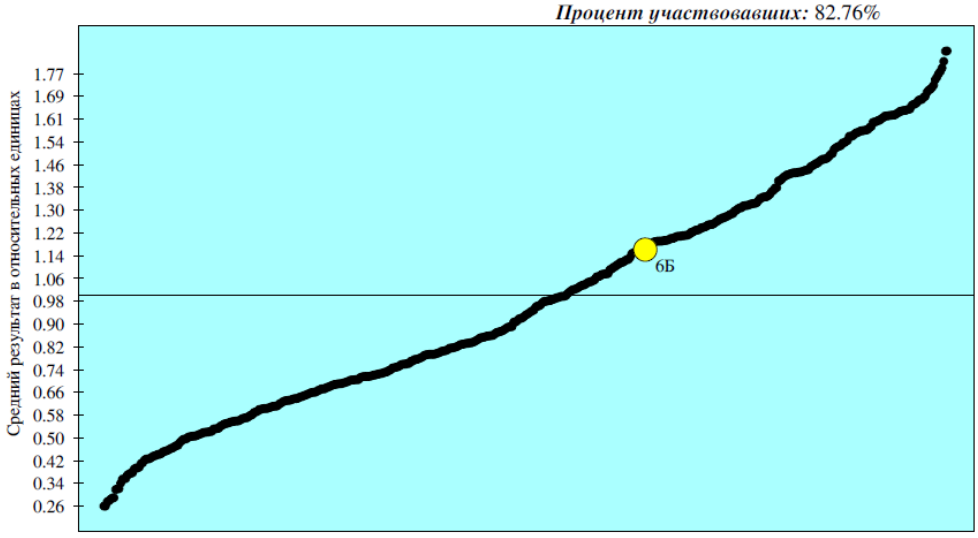


Уровень овладения проверяемым содержанием	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Первичный балл	Меньше 5	5-11	12-18	19-25
ГБОУ Школа 64 (7Б)	8%	33%	45%	12%

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

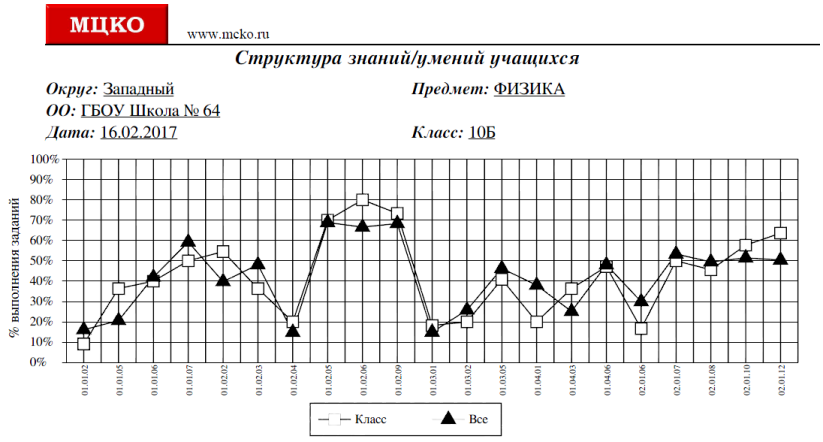
Город: 152 ***ОО, Классов:*** 501

Предмет: Английский язык
Класс: 6Б
Кол-во учащихся: 29
Процент участвовавших: 82.76%

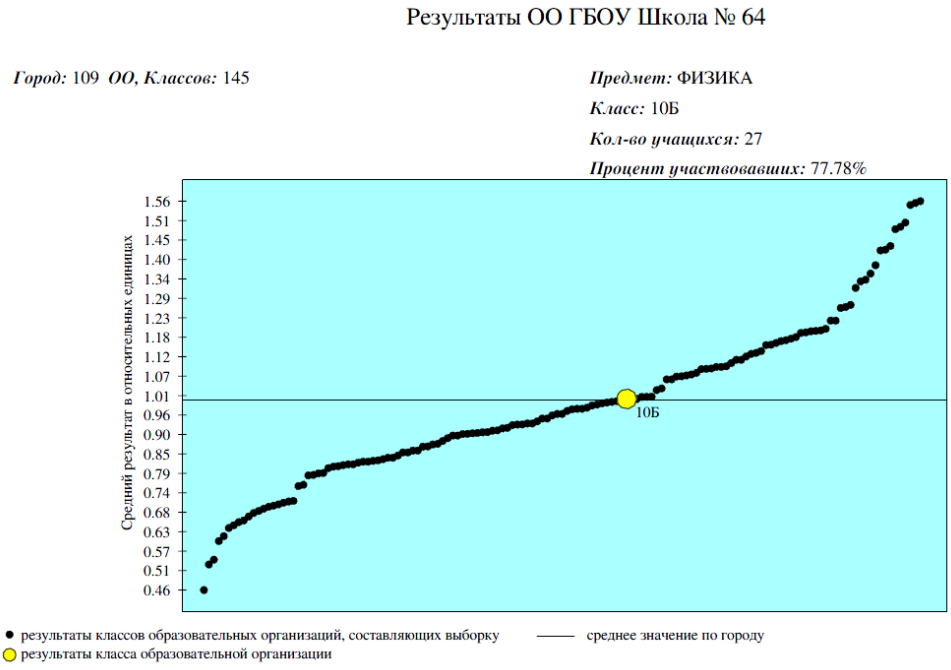


● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
◯ результаты класса образовательной организации
—— среднее значение по городу

Независимая диагностика по физике 10 Б класс

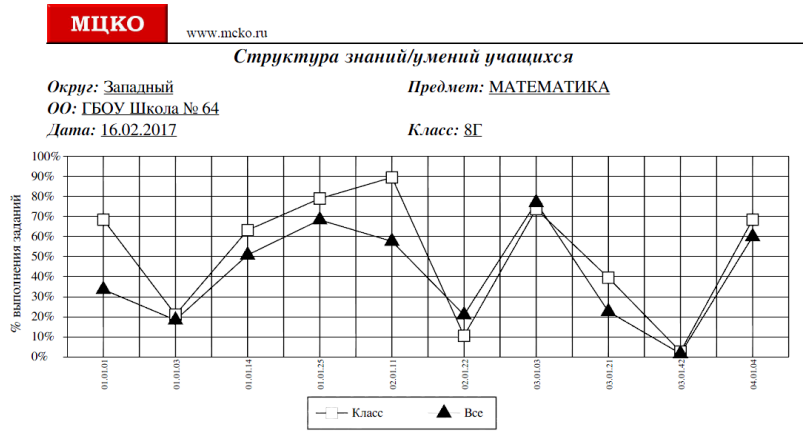


Уровень овладения проверяемым содержанием	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Первичный балл	Меньше 6	6-10	11-14	15-19
ГБОУ Школа 64 (7Б)	14%	48%	28%	-



Анализ результатов работы выявил темы, вызывающие затруднения у учащихся: сила, принцип суперпозиции сил; импульс материальной точки; основное уравнение МКТ.

Независимая диагностика по математике 8 Г класс

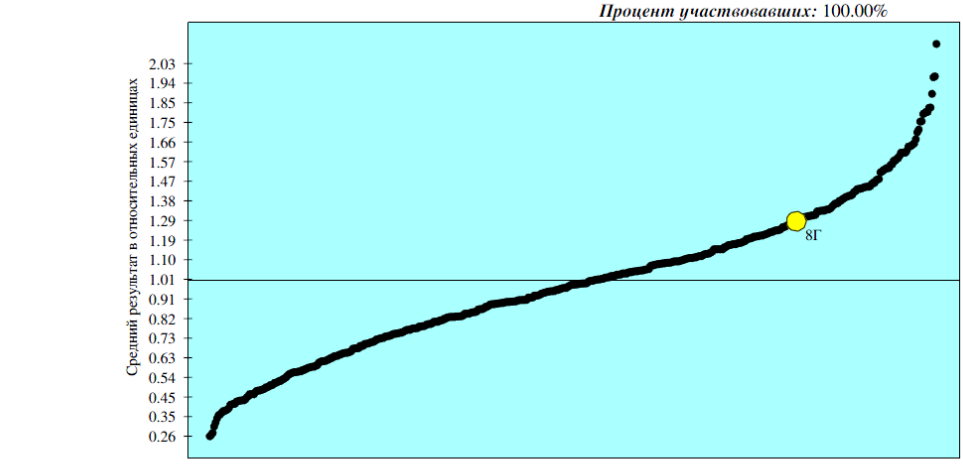


Уровень овладения проверяемым содержанием	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Первичный балл	Меньше 4	4-6	7-9	10-12
ГБОУ Школа 64 (7Б)	26%	26%	47%	-

Результаты ОО ГБОУ Школа № 64

Город: 164 *ОО, Классов:* 494

Предмет: МАТЕМАТИКА
Класс: 8Г
Кол-во учащихся: 19
Процент участвовавших: 100.00%



● результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
—— среднее значение по городу
○ результаты класса образовательной организации

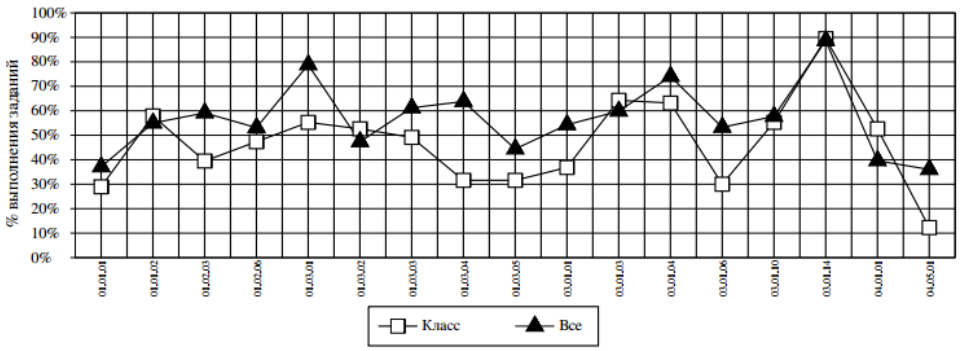
Независимая диагностика по математике 6Б класс

Уровень овладения проверяемым содержанием	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
Первичный балл	Меньше 8	9-15	16-21	22-27
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	4%	30%	45%	21%
ГБОУ Школа 64 (6Б)	4,5%	51%	34%	4,5%

Структура знаний/умений учащихся

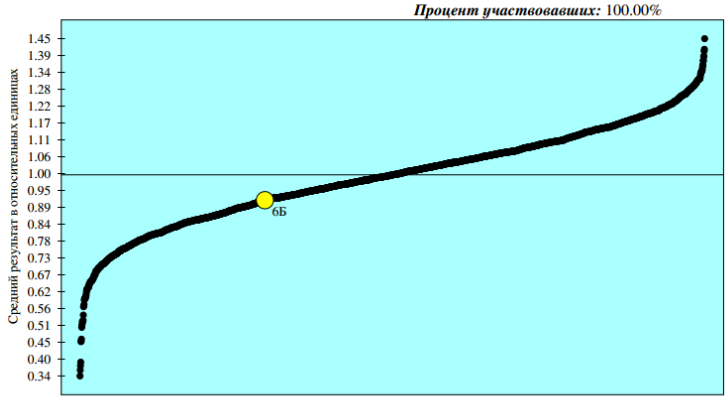
Округ: Западный
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 25.04.2017

Предмет: История
Класс: 6А



Город: 632 ***ОО, Классов:*** 2626

Предмет: РУССКИЙ ЯЗЫК
Класс: 6Б
Кол-во учащихся: 29
Процент участвовавших: 100.00%



результаты классов образовательных организаций, составляющих выборку
среднее значение по городу
результаты класса образовательной организации

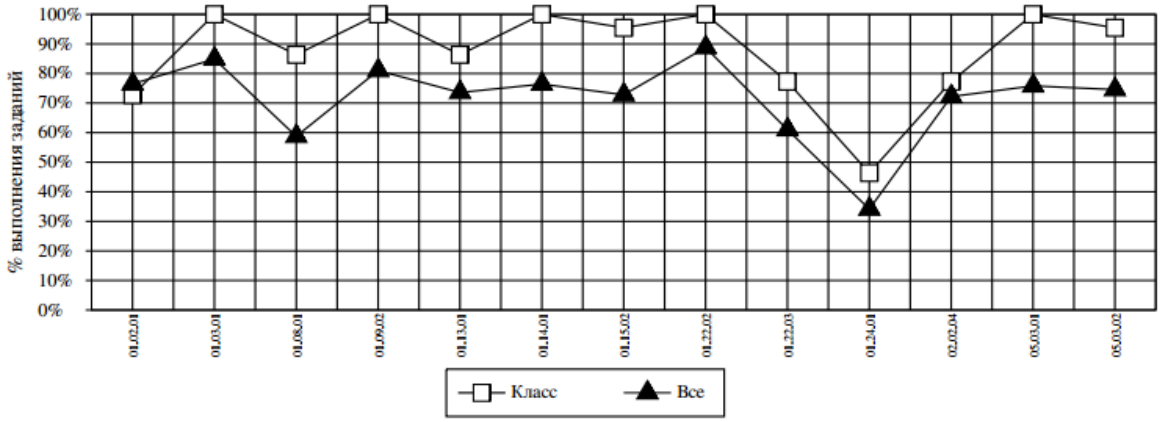
Обязательная независимая диагностика по физике 7 классы

Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный ***Предмет:*** ФИЗИКА

ОО: ГБОУ Школа № 64

Дата: 05.04.2017 ***Класс:*** 7А

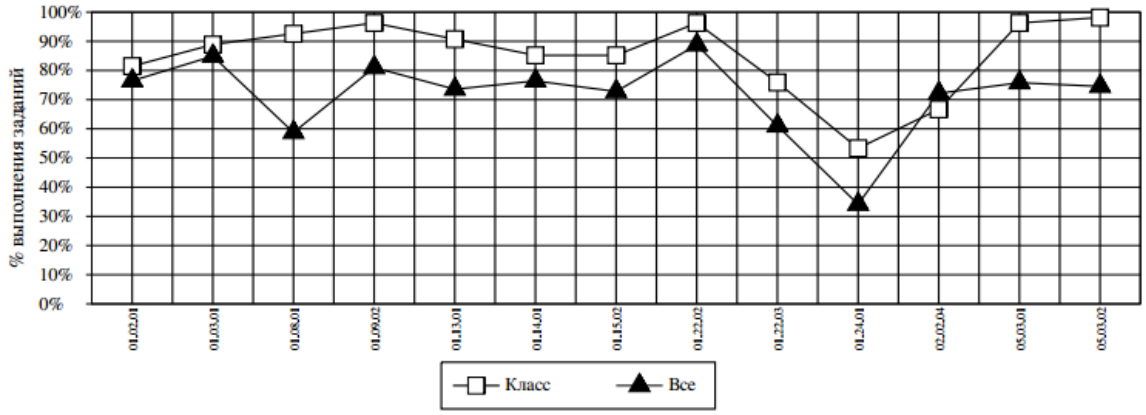


Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный ***Предмет:*** ФИЗИКА

ОО: ГБОУ Школа № 64

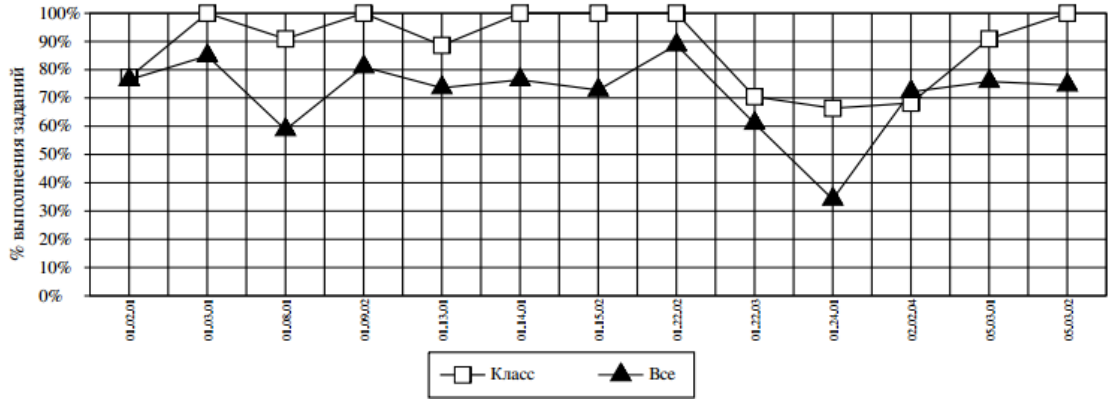
Дата: 05.04.2017 ***Класс:*** 7Б



Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 05.04.2017

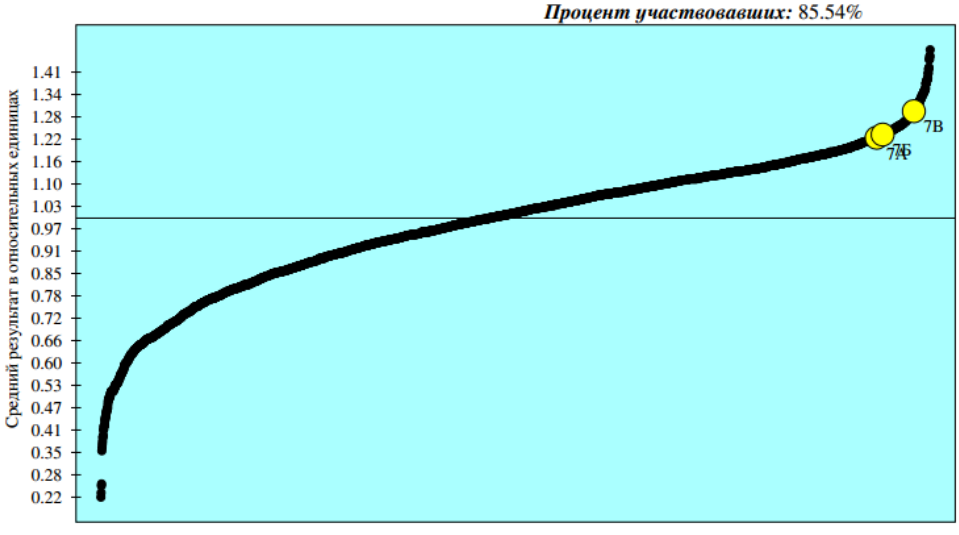
Предмет: ФИЗИКА
Класс: 7В



Уровень овладения проверяемым содержанием	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
Первичный балл	Меньше 13	13-20	21-27	28-34
Доля учащихся, набравших соответствующее количество баллов	0	0,1%	61%	39%
7А	0	0	16	6
7Б	0	1	16	10
7В	0	0	12	10

Город: 756 ***ОО, Классов:*** 3563

Предмет: ФИЗИКА
Классы: 7А, 7Б, 7В
Кол-во учащихся: 83
Процент участвовавших: 85.54%



Результаты диагностики естественнонаучной и математической грамотности 8 классы

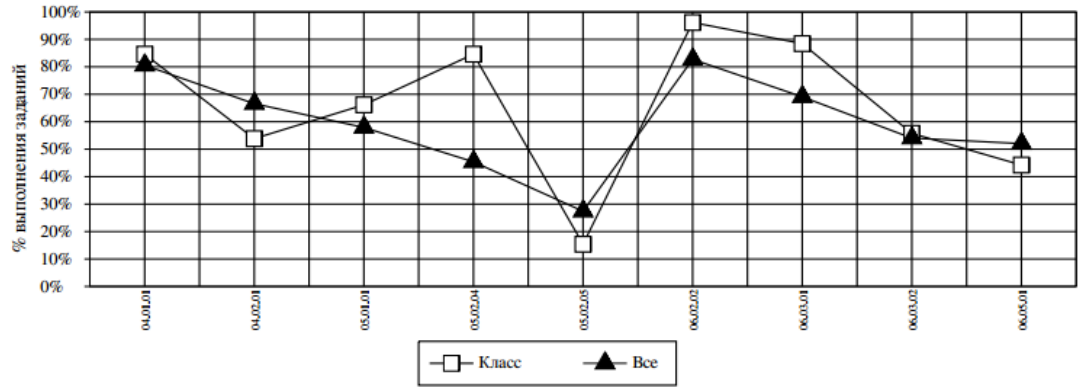
Уровень овладения УУД	*Низкий уровень*	*Средний уровень*	*Повышенный уровень*	*Высокий уровень*
Суммарный тестовый балл	меньше 10	10 – 15	16 – 21	22 – 27
8А	0	1 (5%)	17(81%)	3(14%)
8Б	0	3 (23%)	9 (69%)	1(8%)
8В	0	0	20(77%)	6(23%)
8Г	0	1 (6%)	10 (59%)	6 (35%)

Структура овладения универсальными учебными действиями (УУД)

Округ: Западный ***Предмет:*** МПН

ОО: ГБОУ Школа № 64

Дата: 15.03.2017 ***Класс:*** 8Б

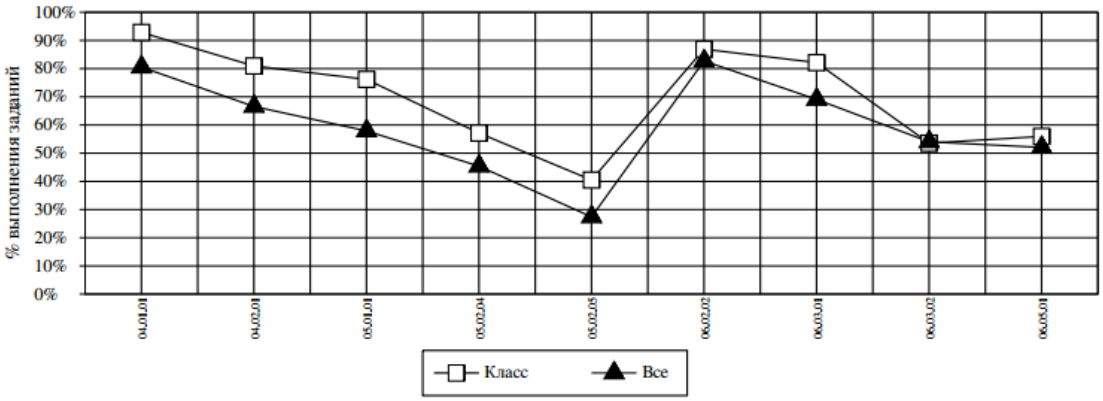


Структура овладения универсальными учебными действиями (УУД)

Округ: Западный ***Предмет:*** МПН

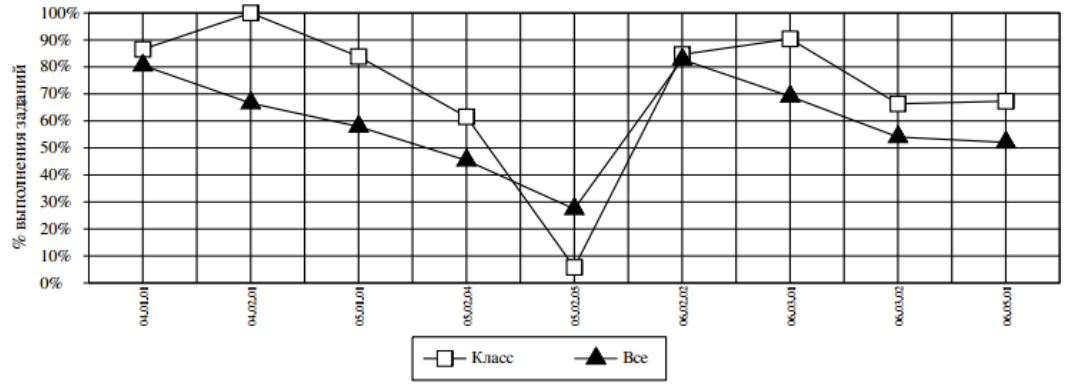
ОО: ГБОУ Школа № 64

Дата: 15.03.2017 ***Класс:*** 8А



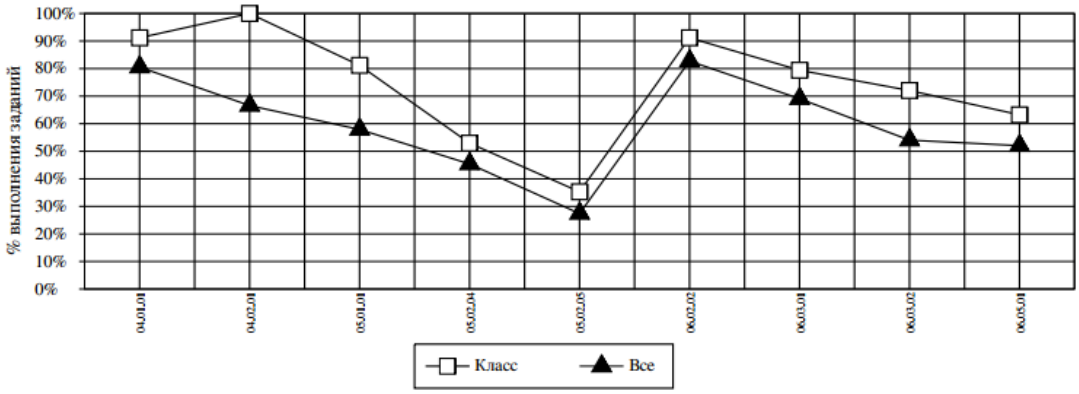
Структура овладения универсальными учебными действиями (УУД)

Округ: Западный
Предмет: МПН
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 15.03.2017
Класс: 8В



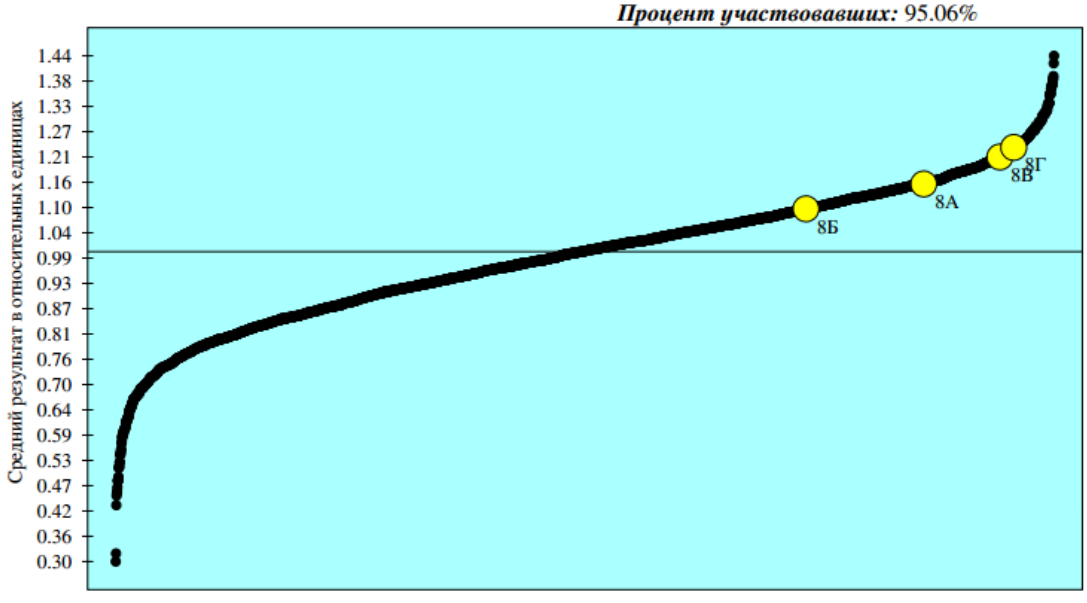
Структура овладения универсальными учебными действиями (УУД)

Округ: Западный
Предмет: МПН
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 15.03.2017
Класс: 8Г



Город: 766 ***ОО, Классов:*** 3451

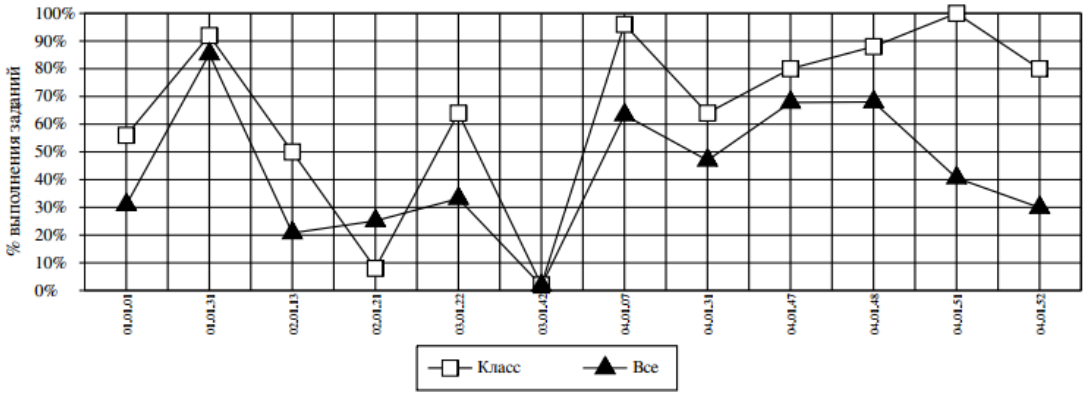
Предмет: МПН
Классы: 8Б, 8А, 8В, 8Г
Кол-во учащихся: 81
Процент участвовавших: 95.06%



Результаты диагностики естественнонаучной и математической грамотности 8 классы

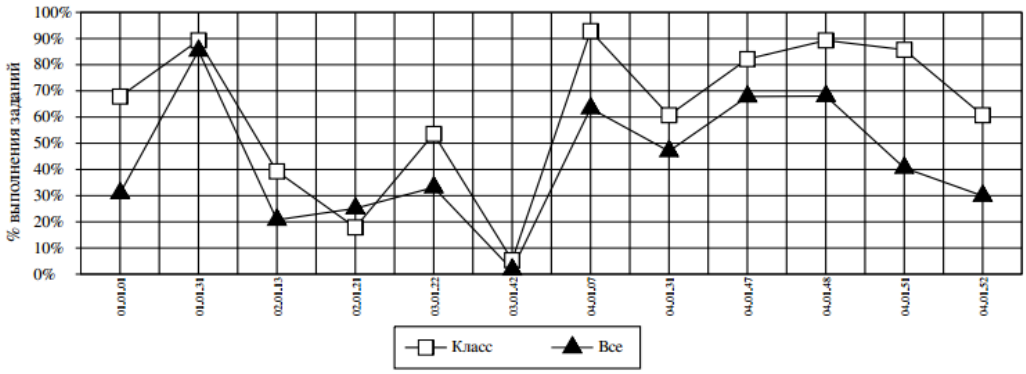
Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный ***Предмет:*** МАТЕМАТИКА
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 02.03.2017 ***Класс:*** 7А



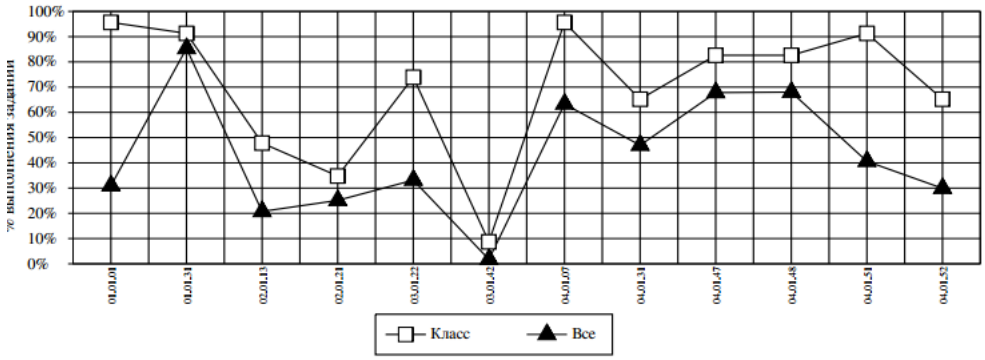
Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный ***Предмет:*** МАТЕМАТИКА
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 02.03.2017 ***Класс:*** 7Б

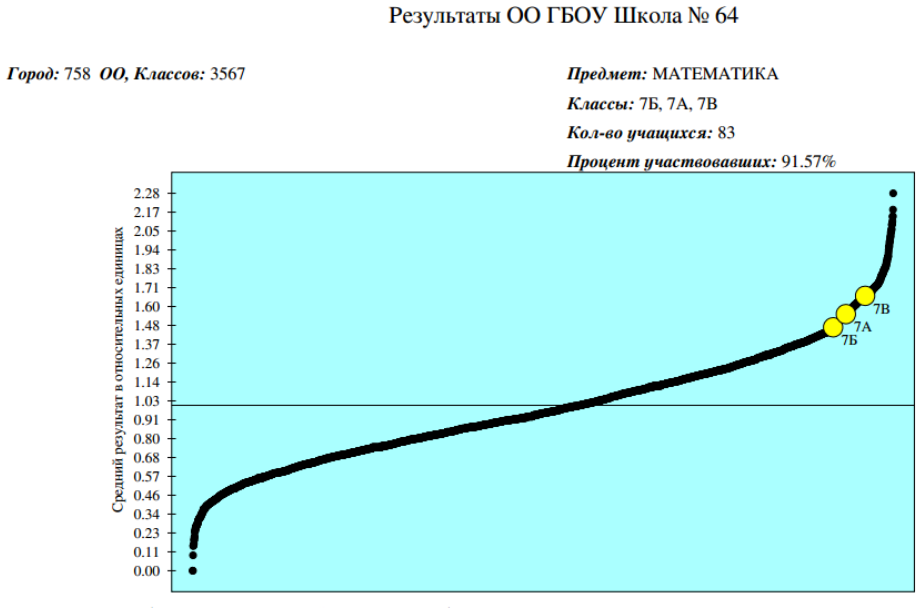


Структура знаний/умений учащихся

Округ: Западный ***Предмет:*** МАТЕМАТИКА
ОО: ГБОУ Школа № 64
Дата: 02.03.2017 ***Класс:*** 7В



Уровень овладения проверяемым содержанием	«низкий»	«средний»	«повышенный»	«высокий»
Первичный балл	Меньше 4	4 - 7	8 - 10	11 - 14
Г. Москва	29%	47%	20%	4%
7А	0	5	19	1
7Б	1	9	17	1
7В	0	4	15	4
ГБОУ Школа 64	1	18 (23%)	51 (67%)	6 (8%)



Анализ результатов независимой диагностики учебных достижений обучающихся по отдельным предметам позволяет сделать вывод о соответствии их требованиям государственных образовательных стандартов. Процент выполнения работ в подавляющем большинстве случаев выше общегородского уровня. Диагностические работы по биологии в 9А классе, по русскому языку в 6Б классе, по истории в 6А, по обществознанию в 10 классах, а также результат 8Б на метапредметной диагностике, результат которых оказался ниже городского уровня, были проанализированы на заседаниях МО и Педагогических советах.

Образовательная программа на 2 и 3 степени обучения выполнена.

Анализ результатов итоговой аттестации
обучающихся в 2016-2017 учебном году

ГИА-9

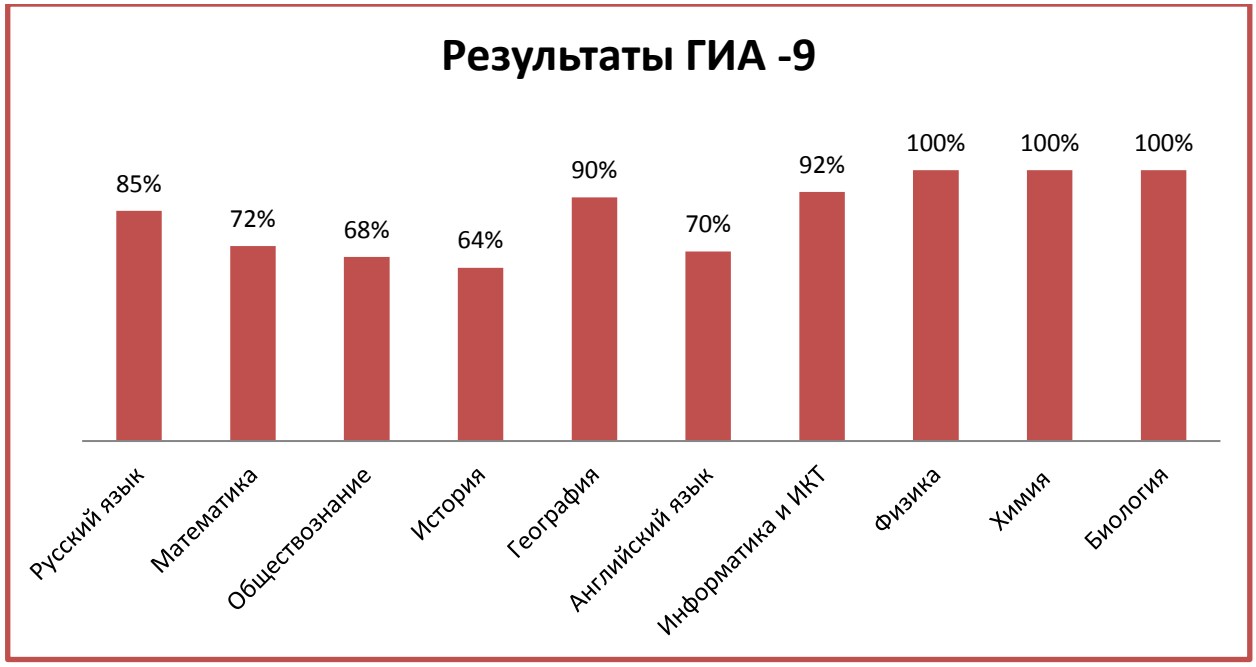
К государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2017 году были допущены все 83 выпускника 9-х классов. В соответствии с изменениями в Порядке проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования, вступившими с силу все девятиклассники сдавали 4 экзамена: обязательные математика и русский язык и два экзамена по выбору обучающихся. Выпускники сдавали государственную итоговую аттестацию в форме основного государственного экзамена (79 человек /95% от общего числа выпускников), а также в форме государственного выпускного экзамена (4 человека/5 % от общего числа выпускников).

Результаты обязательных экзаменов свидетельствуют о достаточно высоком качестве подготовки выпускников: качество знаний по русскому языку составило 85%, по математике – 72%.

На приведенных ниже диаграммах представлены результаты обязательных экзаменов.

В качестве экзаменов по выбору выпускники в основном выбирали предметы, ориентированные на определенный профиль в освоении программ среднего общего образования, но не всегда этот выбор был осознанным, что, безусловно, отразилось на результатах экзаменов. В целом необходимо отметить положительную динамику результативности ГИА по следующим предметам: география, химия, физика, информатика в сравнении с 2016 годом.

Сдали по сумме трех предметов на **12 баллов** и более – **55 чел**. (72%)	Сдали по сумме трех предметов на **12 баллов** и более – **60 чел**. (72%) Сдали по сумме четырех предметов на **16 баллов** и более – **49 чел**. (60%)


Результаты ГИА -9
85%
72%
68%
64%
90%
70%
92%
100%
100%
100%
Русский язык
Математика
Обществознание
История
География
Английский язык
Информатика и ИКТ
Физика
Химия
Биология

Вместе с тем, имеют место неудовлетворительные результаты: 2 человека - по математике, 1 – по обществознанию. Поэтому в следующем году в рамках подготовки в ГИА целесообразно совершенствовать разъяснительную работу об осознанности выбора экзамена, важности качества подготовки к нему и обоюдной ответственности за результат выпускника и образовательной организации.

По результатам экзаменов и заявлениям выпускников в 2017-2018 учебном году будут функционировать 2 десятых класса, обучение в которых будет в соответствии с ФГОС среднего общего образования по пяти профилям:

- Технологический (изучение на профильном уровне – физики, математики, информатики);
- Гуманитарный (изучение на профильном уровне – русский язык, иностранный язык, история)
- Социально-экономический (изучение на профильном уровне – обществознания и иностранных языков);
- Естественнонаучный (изучение на профильном уровне – биологии, химии);
- Универсальный.

ГИА-11

К государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования допущено 48 выпускников, успешно окончивших 11 классов и получивших «зачет» на итоговом сочинении. Недопущенных нет.

2015-2016 – чел.	**2016-2017 – 48 чел.**
Сдали по сумме трех предметов - на **190 баллов** и более – **4 чел**. (9%) - на **220 баллов** и более – **10 чел**. (23%) **100 баллов** –1**чел**. по русскому яз.	Сдали по сумме трех предметов - на **190 баллов** и более – 7 **чел**. (14%) - на **220 баллов** и более – 11 **чел**. (23%)

РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА –11
2016-2017 учебный год

РУССКИЙ ЯЗЫК

Писали работу	***0 – 23 б.***	***24 – 43 б.***	***44 – 63 б.***	***64 – 83 б.***	***84 – 100 б.***
48 (100%)	0	0	16	22	10

МАТЕМАТИКА (БАЗА)

Писали работу	*4 и 5*	*% качества*	*2*	*% успеваемости*
48 (100%)	46	96%	0	100%

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬ)

Писали работу	*0 – 26 б.*	*27 – 46 б.*	*47 – 66 б.*	*67 – 86 б.*	*87 – 100 б.*
27 (56%)	3	11	6	7	0

ИСТОРИЯ

Писали работу	*0 – 30 б.*	*31 – 50 б.*	*51 – 70 б.*	*71 – 90 б.*	*91 – 100 б.*
18 (37%)	0	9	7	3	0

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Писали работу	*0 – 41 б.*	*42 – 61 б.*	*62 – 81 б.*	*82 – 100 б.*
27(56%)	6	19	6	0

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Писали работу	*0 – 39 б.*	*40 – 59 б.*	*60 – 79 б.*	*80 – 100 б.*
17 (35%)	0	9	5	3

БИОЛОГИЯ

Писали работу	*0 – 35 б.*	*36 – 55 б.*	*56 – 75 б.*	*76 – 100 б.*
4 (8%)	0	4	0	0

ХИМИЯ

Писали работу	*0 – 35 б.*	*36 – 55 б.*	*56 – 75 б.*	*76 – 100 б.*
3(12%)	0	2	1	0

ЛИТЕРАТУРА

Писали работу	*0 – 30 б.*	*31 – 50 б.*	*51 – 70 б.*	*71 – 90 б.*	*91 – 100 б.*

3 (12%)	0	1	1	1	0

ФИЗИКА

Писали работу	***0 – 35 б.***	***36 – 55 б.***	***56 – 75 б.***	***76 – 100 б.***
7 (14%)	1	4	1	1

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Писали работу	***0 – 21 б.***	***22 – 41 б.***	***42 – 61 б.***	***62 – 81 б.***	***82 – 100 б.***
15 (31%)	1	0	2	7	5

ГЕОГРАФИЯ

Писали работу	***0 – 37 б.***	***81 – 100 б.***
1	0	1

Несмотря на наличие неудовлетворительных результатов ЕГЭ по ряду предметов, в том числе по математике (профильный уровень) все выпускники получили аттестат о среднем общем образовании на основании действующего Порядка с учетом результатов по русскому языку и математике (базовый уровень).